

Laboratorio Virtual de Matemáticas (LVM)

Sub2 A.1 Formación a formadores y técnicos de orientación.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN EN CPR's

(Fase I)

Exp.: 029/14-SV

Lote 2

15/04/15

Laboratorio Virtual de Matemáticas (LVM)

Sub2 A.1 Formación a formadores y técnicos de orientación.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

DE LA FORMACIÓN EN CPR's

(Fase I)

Exp.: 029/14-SV

Lote 2

Control Documental

Proyecto	"SUMINISTRO, IMPLANTACIÓN Y SERVICIOS DE GESTIÓN DEL CAMBIO, PARA LA PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE UN LABORATORIO VIRTUAL DE LECTOESCRITURA Y UN LABORATORIO VIRTUAL DE MATEMÁTICAS" Exp.: 029/14-SV
Entidad de destino	Red.es - Gobierno de Extremadura. Consejería de Educación y Cultura
Título	Sub2 A.1 Formación a formadores y técnicos de orientación. INFORME FINAL DE EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN EN CPR's (Fase I) Exp.: 029/14-SV Lote 2
Versión	v 1
Fecha edición	15/04/15
Fichero	Sub2. A1. Formación – Informe final - Lote 2.pdf
Autor(es)	Manuela Torres Díez, José Luis Pereira Candela
Resumen	Informe final de evaluación del programa de formación presencial del LVM.
Documentos anexos	http://www.item.net/Formacion_presencial_CPRs_F1/lvm.html



Laboratorio Virtual de Matemáticas (LVM)

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN
DE LA FORMACIÓN EN CPR's
(Fase I)**

Índice

Introducción.....	6
Resumen ejecutivo.....	7
Parte I. MODELO Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN.....	9
Capítulo 1. Descripción del Programa de formación presencial del Laboratorio Virtual de Matemáticas (LVM). Fase 1.....	9
1.1. Fechas, duración y lugar de realización.....	9
1.2. Destinatarios.....	9
1.3. Objetivo general.....	9
1.4. Objetivo específicos.....	10
1.5. Recursos.....	10
1.6. Formadores:	10
Capítulo 2. Tipos, objeto y dimensiones de la evaluación.....	11
Capítulo 3. Instrumentos de evaluación y procedimiento de aplicación.....	13
3.1 Notas de campo. Ficha de Sesión.....	13
3.2 Registro y Evaluación de sesiones presenciales.....	13
3.3 Cuestionario 1. Evaluación de Satisfacción de la acción formativa.....	14
3.4 Cuestionario 3. Autoevaluación de Aplicación de Competencias.....	14
Parte II. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	18
Capítulo 1. Evaluación del diseño del programa.....	18
1.1. Organización.....	18
1.2. Horario.....	20
1.3. Ubicación de las instalaciones de formación.....	21
1.4. Dotaciones del aula.....	22
1.5. Duración.....	23
1.6. Prácticas programadas.....	24
1.7. Documentación y materiales del curso.....	25
1.8. Contenidos.....	26
1.9. Diseño de la transferencia: función de asesoramiento.....	27
1.10. Diseño de la transferencia: aplicación LVM.....	28
1.11. Conclusiones de los resultados de la evaluación del diseño del programa de formación... ..	30
Capítulo 2. Evaluación del desarrollo del programa.....	31
2.1. Instalaciones y dotaciones del aula.....	31
2.2. Contenidos ajustados a la programación.....	32
2.3. Formador: transmisión de conocimientos.....	33
2.4. Formador: planificación de las sesiones de formación.....	34
2.5. Formador: metodología.....	35
2.6. Formador: clima y accesibilidad.....	36
2.7. Participantes: grado de participación.....	37
2.8. Participantes: realización de las prácticas programadas.....	38
2.9. Conclusiones de los resultados de la evaluación del desarrollo del programa de formación.....	38
Capítulo 3. Evaluación de los resultados del programa.....	39
3.1. Validez de los contenidos y estrategias adquiridos.....	39
3.2. Motivación para transferir el aprendizaje: función de asesoramiento.....	40
3.3. Motivación para transferir el aprendizaje: aplicación LVM.....	41
3.4. Satisfacción global de los participantes.....	42
3.5. Evaluación de las competencias adquiridas.....	44

3.5.1 Competencia: Sesión de sensibilización.....	44
3.5.2 Competencia: Gestión de Contenidos.....	45
3.5.3 Competencia: Análisis de Aprendizaje.....	46
3.5.4 Competencia: Aplicación de evaluación diagnóstica y plan personalizado de mejora....	47
3.5.5 Competencia: Gestión del trabajo individual.....	48
3.5.6 Competencia: Trabajo grupal con pizarra digital.....	49
3.5.7 Competencia: Elaboración de contenidos.....	50
3.5.8 Competencia: Aplicación del LVM en dificultades de aprendizaje.....	51
3.5.9 Competencia: Resolución de problemas.....	52
3.5.10 Competencia: Asesoramiento pedagógico en el uso del LVM.....	53
3.6. Conclusiones de los resultados de la evaluación de los resultados del programa de formación.....	54
Parte III. DATOS RECOGIDOS SOBRE EL LVM Y SU APLICACIÓN.....	55
Conclusiones y recomendaciones:.....	59

Introducción

Actualmente prácticamente todos los proyectos formativos contemplan la evaluación como un componente esencial. Por lo que una vez concluida las sesiones de formación de la 1.ª fase del Programa de formación presencial del Laboratorio Virtual de Matemáticas no podemos dar por concluido el proyecto formativo sin la realización de la evaluación del programa.

Consideramos la evaluación del programa de formación como un proceso en virtud del cual, y desde una actitud analítica, reflexiva y crítica, recogemos de manera sistemática un conjunto de informaciones con distintas fuentes e instrumentos. El análisis de los datos recogidos y de las correspondientes conclusiones, que se reflejarán en este informe, permitirán, por un lado, realizar las mejoras necesarias en el diseño y ejecución del programa con la finalidad de perfeccionar el mismo y llegar a un modelo eficaz de formación presencial para las siguientes acciones formativas del LVM y, por otro, recoger y analizar las impresiones y sugerencias sobre el LVM con el propósito de mejorar la herramienta.

Siguiendo el modelo CIPP propuesto por Stufflebeam y Shinkfield (1987), se utilizarán las etapas de evaluación de la entrada, del proceso y del producto con el propósito de satisfacer las necesidades de los diseñadores, administradores y organizadores del programa, de conocer el desarrollo y los resultados del mismo.

Ilustración 1. Esquema de evaluación basado en el modelo CIPP



Resumen ejecutivo

En este informe se evalúan las acciones formativas de formación presencial del LVM en CPRs (Fase 1) llevadas a cabo por los formadores de la empresa adjudicataria durante los meses de febrero y marzo de 2015.

Se ha evaluado siguiendo el modelo CIPP de Stufflebeam y Shinkfield (1987):

- Evaluación del diseño del programa.
- Evaluación del desarrollo del programa.
- Evaluación de los resultados del programa.

El **objetivo** de esta evaluación es llegar a un modelo de formación del LVM que realmente sea eficaz y que propicie la puesta en práctica del LVM en la realidad educativa.

Los **instrumentos** de recogida de la información utilizados han sido:

- Notas de campo. Ficha de sesión.
- Registro y Evaluación de sesiones presenciales.
- Cuestionario 1. Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa.
- Cuestionario 3. Autoevaluación de Aplicación de Competencias.

Por otro lado, se han recogido los comentarios, quejas y sugerencias de los docentes sobre el LVM como herramienta y de aplicación en el aula que proporcionan datos muy interesantes sobre las posibles limitaciones actuales para que el uso del LVM se generalice en las aulas, mejoras técnicas que contemplan en el LVM, falta de contenidos y dificultades de uso del LVM en alumnos con necesidades educativas especiales.

En la **Evaluación del diseño del programa** se han valorado las siguientes dimensiones:

- Organización.
- Horario.
- Ubicación de las instalaciones.
- Dotaciones del aula.
- Duración de la acción formativa.
- Prácticas programadas.
- Documentación y materiales del curso.
- Contenidos.
- Diseño de la transferencia: función de asesoramiento.
- Diseño de la transferencia: aplicación del LVM.

A nivel global, es decir, el porcentaje de las respuestas de todos los participantes de las diferentes acciones formativas, el objetivo de satisfacción positiva propuesto se ha alcanzado en todas las dimensiones excepto en la del Diseño de la transferencia: función de asesoramiento.

En la **Evaluación del desarrollo del programa** se han valorado las siguientes dimensiones:

- Instalaciones y dotaciones del aula.
- Contenidos ajustados a la programación.
- Formador: transmisión de conocimientos.
- Formador: planificación de las sesiones de formación.
- Formador: metodología.
- Formador: clima y accesibilidad.
- Participantes: grado de participación.
- Participantes: realización de las prácticas programadas.

El análisis de los resultados globales del desarrollo del programa de formación en todas las dimensiones valoradas (instalaciones, formadores, participación y trabajo en las prácticas de los participantes) nos indica que los participantes se han mostrado satisfechos de cómo han discurrido las sesiones de formación, consiguiéndose en todos los CPRs una valoración positiva.

Con respecto a la **Evaluación de los resultados del programa** las dimensiones valoradas han sido:

- Validez de los contenidos y estrategias adquiridas.
- Motivación para transferir el aprendizaje: función de asesoramiento.
- Motivación para transferir el aprendizaje: aplicación del LVM.
- Satisfacción global de los participantes.
- Competencias adquiridas.

Aunque la satisfacción global de los participantes con respecto a la acción formativa ha alcanzado el nivel de satisfacción objetivo (Media=8), al analizar pormenorizadamente cada una de las dimensiones y de las competencias comprobamos que aunque los resultados han sido aceptables, no se ha llegado a alcanzar el objetivo exigente de resultados que se planteó conseguir con este programa de formación presencial.

Los datos deben servir para reflexionar sobre las modificaciones a realizar y sobre nuevos planteamientos de formación, si se pretende aumentar las posibilidades de aplicación del LVM con garantías de éxito. La conclusión a la que se debe llegar es que la formación en un marco temporal reducido y fuera del contexto educativo real (entorno de prácticas) es una formación tradicional, ya utilizada en múltiples ocasiones en otros proyectos de formación sobre herramientas TICs, que se ha demostrado que puede llegar a ser ineficaz para la incorporación real de las TICs en la práctica educativa de los docentes y, como consecuencia de ello difícilmente se puede esperar que se produzca un verdadero cambio educativo.

Por último, el análisis de los datos recogidos directamente por los formadores (notas de campo) sobre los comentarios, sugerencias y opiniones de los docentes con respecto al LVM y de su aplicación también deben ser tenidos en cuenta para realizar las modificaciones y adaptaciones necesarias si se quiere que el uso del LVM se generalice en los centros educativos de Extremadura.

Los cambios van desde mejorar el equipamiento de los centros (pizarras digitales, ordenadores y conexión web adecuada) en todos los cursos y niveles educativos, modificaciones en la relación Aldaba-Rayuela y el LVM, contenidos específicos para Secundaria si se pretende su utilización en este nivel educativo y algunas modificaciones y mejoras en la funcionalidad del LVM. Es especialmente interesante que se revise el apartado Parte III. Conclusiones y recomendaciones.

Parte I. MODELO Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

Capítulo 1. Descripción del Programa de formación presencial del Laboratorio Virtual de Matemáticas (LVM). Fase 1.

El **Programa de Formación Presencial del LVM** está inscrito dentro del Plan de Capacitación al Profesorado para la Gestión del Cambio del LVM.

Las líneas de formación que se contemplan en este Plan de Capacitación son:

- Formación presencial de formación de orientadores, asesores TICS, docentes y especialistas de Pedagogía Terapéutica (PT) y Audición y Lenguaje (AL).
- Formación presencial en centros de referencia.
- Formación on-line para docentes de Educación Infantil, Primaria y Secundaria.

1.1. Fechas, duración y lugar de realización

El Programa de Formación Presencial del LVM. Fase 1.^a ha constado de dos sesiones de formación presencial teórica y práctica con un total de 4 horas y 30 minutos. Se ha realizado en seis Centros de Formación del Profesorado (CPRs) durante los meses de febrero y marzo de 2015.

Tabla 1. Calendario sesiones LVM

Acción presencial	Sesión 1	Sesión 2
CPR de Mérida	03/02/15	23/02/15
CPR de Badajoz	04/02/15	25/02/15
CPR de Cáceres	05/02/15	24/02/15
CPR de Plasencia	02/03/15	16/03/15
CPR de Zafra	03/03/15	17/03/15
CPR de Don Benito	11/03/15	18/03/15

1.2. Destinatarios

La acción formativa en un principio estuvo diseñada para los Servicios de Orientación de la Consejería de Educación se amplió a otros colectivos de docentes. El grupo de participantes de cada acción formativa ha sido muy heterogéneo contando con: orientadores de los EOEPS, orientadores de IESO, asesores del Servicio TIC, asesores del Servicio de Formación del Profesorado, docentes de Educación Infantil, docentes de Educación Primaria, docentes de Educación Secundaria, docentes especialistas en Audición y Lenguaje (AL) y docentes especialistas en Pedagogía Terapéutica (PT).

1.3. Objetivo general

El objetivo general que desde la Consejería se indicó que se debía conseguir con la acción formativa queda plasmada en el mismo nombre que la Consejería eligió para dicha acción **“Función orientadora en el uso de los nuevos Laboratorios Virtuales de Lectoescritura y Matemáticas”**, formar a los orientadores y técnicos para que se conviertan en la figura que impulse la aplicación por parte de los docentes de los Laboratorios LVL y LVM en la práctica educativa como herramienta de cambio en la metodología de los aprendizajes instrumentales.

1.4. Objetivo específicos

- Conocer el funcionamiento del Laboratorio Virtual de Matemáticas así como el modelo neuropsicológico que sustenta esta herramienta.
- Capacitar a técnicos de orientación para el asesoramiento respecto a la implementación y uso del Laboratorio Virtual de Matemáticas en los centros educativos de Extremadura.
- Facilitar materiales y estrategias para motivar al profesorado hacia el uso del LVM, así como para sensibilizar al resto de la comunidad educativa.

1.5. Recursos

Para el desarrollo del curso y consecución de los objetivos por parte de los participantes se han puesto a su disposición los siguientes recursos:

- Material apoyo y consulta “Conocer y Aplicar LVL y LVM”
- Entorno de pruebas con usuarios ficticios y contenidos LVM: “Laboratorio de prácticas”.
- Centro de Atención al Usuario: CAU.

1.6. Formadores:

La impartición de las acciones formativas ha corrido a cargo de los formadores de la empresa adjudicataria: Manuela Torres y José Luis Pereira.

Capítulo 2. Tipos, objeto y dimensiones de la evaluación.

El objeto de esta evaluación será evaluar el diseño del programa (entrada), el desarrollo del programa (proceso) y los resultados del programa (producto), tal como se describe en la tabla 2.

Los tipos de evaluación contemplados han sido: evaluación formativa y evaluación sumativa.

Evaluación formativa o evaluación del desarrollo del programa. Trata de analizar si los elementos que constituyen el programa (objetivos, contenidos, prácticas, etc.) se están desarrollando tal y como estaba previsto. Esta evaluación proporciona información sobre el desarrollo del programa con el propósito de optimizarlo y mejorarlo durante su aplicación y permite dar respuesta a dificultades, obstáculos, imprevistos y demandas que en el transcurrir de la acción se han ido produciendo. Esta evaluación se ha realizado en cada sesión de la acción formativa por los formadores a partir de sus notas de campo y un registro de participación y prácticas.

Evaluación sumativa o evaluación de los resultados del programa. Este tipo de evaluación tiene como objetivo principal proporcionar evidencias sobre el grado en que la acción formativa ha conseguido sus fines. Es importante, también, en la evaluación de los resultados, ofrecer interpretaciones de hasta qué punto el fracaso en la consecución de los objetivos están relacionadas con un fracaso en el diseño o en desarrollo del programa. Además debe proporcionar información sobre demandas y necesidades detectadas por parte de los participantes tanto en la acción formativa como en el LVM. La evaluación de los resultados del programa se ha realizado por medio de cuestionarios cumplimentados por los participantes al fin de la acción formativa.

Tabla 2. Objeto y dimensiones de evaluación.

OBJETO DE EVALUACIÓN	DIMENSIONES DE EVALUACIÓN
DISEÑO DEL PROGRAMA	<ul style="list-style-type: none"> -Organización. -Horario. -Duración. -Ubicación del lugar de formación. -Dotaciones del aula. -Documentación y materiales del curso. -Contenidos. -Prácticas programadas. -Diseño de la transferencia: función de asesoramiento. -Diseño de la transferencia: aplicación del LVM.
DESARROLLO DEL PROGRAMA	<ul style="list-style-type: none"> -Instalaciones y dotaciones del aula. -Contenidos ajustados a la programación. -Formador: conocimientos, metodología, planificación, clima e interacción. -Participantes: participación. -Realización de prácticas.
RESULTADOS DEL PROGRAMA	<ul style="list-style-type: none"> -Satisfacción de los participantes. -Validez de los contenidos. -Motivación para transferir el aprendizaje: función asesoramiento. -Motivación para transferir el aprendizaje: aplicación LVM. -Adquisición de competencias.

Por último, destacar que aunque el objetivo prioritario de este informe es la evaluación del programa de formación presencial del LVM, se ha considerado importante analizar los datos que se han recogido, con las notas de campo, sobre las opiniones de los docentes al aplicar el LVM. Estos datos se integrarán también en el Informe de Investigación sobre la Implantación del LVM. Los datos recogidos en este proceso de capacitación se organizarán y analizarán teniendo en cuenta los siguientes **objetivos**, tal como se especifica en la página 53 del Pliego de Prescripciones técnicas :

- Contrastar con los docentes la utilidad de la aplicación y de los contenidos disponibles en el LVM.
- Detectar necesidades de modificación o, en su caso incorporación de nuevos contenidos.

Capítulo 3. Instrumentos de evaluación y procedimiento de aplicación.

Siguiendo un enfoque cuantitativo y cualitativo para la recogida de la información se han utilizando los siguientes instrumentos:

- Notas de campo. Ficha de Sesión.
- Registro y Evaluación de Sesiones Presenciales.
- Cuestionario 1. Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa.
- Cuestionario 3. Autoevaluación de Aplicación de Competencias.

3.1 Notas de campo. Ficha de Sesión.

Las notas de campo son observaciones puntuales, recogidas de forma inmediata “sobre el terreno”, por su relevancia y que no pueden confiarse a la memoria. Es una técnica básica en la evaluación cualitativa para registrar los datos frutos de la observación.

Durante el desarrollo de las sesiones de capacitación los formadores recogían sus propias notas de campo, las cuales se transcribían una vez terminada la jornada en la *Ficha de Sesión*. Los datos y observaciones de las sesiones se han clasificado en la ficha de la sesión, por el interés para el informe de formación e investigación, en las siguientes áreas:

- Participación.
- Comentarios/quejas.
- Peticiones.
- Observaciones y conclusiones.
- Dudas pendientes de resolver en la siguiente sesión.

Los datos recogidos con las notas de campo nos aportan principalmente los comentarios, sugerencias y recomendaciones de los docentes sobre el LVM en sus aspectos técnicos y pedagógicos.

3.2 Registro y Evaluación de sesiones presenciales.

La ficha de *Registro y Evaluación de sesiones presenciales* se iba cumplimentando por el formador durante la misma sesión de formación. La finalidad fundamental de esta ficha es evaluar durante el desarrollo de la sesión el nivel de participación de los participantes y evaluar el grado de cumplimiento en la sesión de las prácticas programadas.

Participación						
Nº asistentes que preguntan, comentan...	Registro	Valoración				
		Nula 0	Baja 0,1-0,3	Media 0,4-0,6	Alta 0,7-0,9	Muy alta 1->1
(nº asistentes que participan/nº asistentes)						
Nº Interacciones (nº interacciones reales/10 nº interacciones programadas)						
Actividades prácticas						
Nº actividades realizadas (nº actividades realizadas/ nº actividades programadas)						

3.3 Cuestionario 1. Evaluación de Satisfacción de la acción formativa.

Los participantes cumplimentaron de forma anónima el cuestionario de *Evaluación de Satisfacción de la acción formativa* en la última sesión de formación. El cuestionario consta de dos partes: una escala cualitativa ordinal y una escala cuantitativa.

La escala cualitativa ordinal de 5 puntos (escala Likert de 1 a 5) y el valor 0 para la opción de contestaciones sin valoración. Consta de 26 preguntas para la evaluación de diferentes dimensiones del diseño y proceso de la acción formativa.

- 0. NS. No sé. No puedo contestar.**-No tengo la información suficiente para poder contestar.
- 1. TD Totalmente en desacuerdo.**-Estoy absolutamente en desacuerdo con la afirmación.
- 2. D En desacuerdo.**- La realidad ha sido bastante diferente de la afirmación que hay que valorar.
- 3. R Parcialmente de acuerdo.**-La realidad está en un término intermedio.
- 4. A De acuerdo.**-La afirmación del cuestionario se ajusta bastante a la realidad del curso.
- 5. TA Totalmente de acuerdo.**- Estoy completamente de acuerdo con la afirmación.

La escala cuantitativa tiene un rango de 1 a 10 y su finalidad es la valoración de la satisfacción global del participante con respecto a la acción formativa.

SATISFACCIÓN GLOBAL									
Mi nivel de satisfacción con respecto al curso de manera global es:									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3.4 Cuestionario 3. Autoevaluación de Aplicación de Competencias

El cuestionario de *Autoevaluación de Aplicación de Competencias* también fue cumplimentado de forma anónima en la última sesión de formación del LVM. Este cuestionario tiene como finalidad que los participantes evalúen el nivel competencial adquirido en la acción formativa.

Se trata de una escala cualitativa para evaluar 9 competencias objetivo que se considera necesario que adquieran los docentes para una aplicación eficaz del LVM.

Las competencias de autoevaluación son:

1. Sesión de Sensibilización.
2. Gestión de Contenidos.
3. Análisis de Aprendizaje.
4. Aplicación de Evaluación diagnóstica y plan personalizado de trabajo.
5. Gestión del trabajo individual.
6. Trabajo grupal con pizarra digital.
7. Elaboración de contenidos.
8. Aplicación del LVM en dificultades de aprendizaje.
9. Resolución de problemas.

Cada participante se autoevalúa situándose en uno de los siguientes niveles competenciales:

- Nivel 0. No conozco. No aplico
- Nivel 1. Conozco. No aplico
- Nivel 2. Conozco. Aplico

Tabla 3. Descripción del proceso de evaluación de diseño del programa: objeto, dimensiones, instrumentos de registro y su forma de aplicación.

Objeto de evaluación	Dimensión evaluada	Instrumento	Fuente	Enfoque	Procedimiento
Diseño del programa	Organización	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Horario	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Duración	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Ubicación de las instalaciones de formación	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Dotaciones del aula	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Documentación y materiales del curso	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Contenidos	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Prácticas programadas	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Diseño de la Transferencia: función de asesoramiento	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Diseño de la Transferencia: aplicación LVM	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.

Tabla 4. Descripción del proceso de evaluación de desarrollo del programa: objeto, dimensiones, instrumentos de registro y su forma de aplicación.

Objeto de evaluación	Dimensión evaluada	Instrumento	Fuente	Enfoque	Procedimiento
Desarrollo del programa	Instalaciones y dotaciones del aula	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Contenidos ajustados a la programación	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Formador: conocimientos	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Formador: planificación	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Formador: metodología	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Formador: clima y accesibilidad	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Participantes: participación	Registro y Evaluación de sesiones presenciales	Formadores	Cuantitativo-cualitativo	Cumplimentación durante el desarrollo de la sesión.
	Participantes: realización de prácticas	Registro y Evaluación de sesiones presenciales	Formadores	Cuantitativo-cualitativo	Cumplimentación durante el desarrollo de la sesión.

Tabla 5. Descripción del proceso de evaluación de los resultados del programa: objeto, dimensiones, instrumentos de registro y su forma de aplicación.

Objeto de evaluación	Dimensión evaluada	Instrumento	Fuente	Enfoque	Procedimiento
Resultados del programa	Satisfacción de los participantes	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Validez de los contenidos y estrategias	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Motivación para transferir el aprendizaje: función de asesoramiento	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Motivación para transferir el aprendizaje: : utilización LVM	Cuestionario de Evaluación de satisfacción de la acción formativa	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.
	Adquisición de competencias	Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias.	Participantes	Cuantitativo-cualitativo	Cuestionario suministrado en la última sesión de formación.

Parte II. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Se evaluarán los resultados obtenidos por cada uno de los Centros de Formación del Profesorado (CPR) en cada una de las dimensiones y el resultado global de todos los centros.

El objetivo que se ha planteado para considerar que una dimensión evaluada con el *Cuestionario de Satisfacción de la acción formativa* en su parte cualitativa se ha alcanzado satisfactoriamente será obtener un valor igual o mayor a 75% en la suma de los porcentajes de las dos valoraciones del polo positivo de la escala (A. De acuerdo y TA. Totalmente de acuerdo).

En la valoración cuantitativa de la *Satisfacción Global* se marca como objetivo alcanzar una media de satisfacción de los participantes igual o mayor que 8.

Con respecto al nivel competencial esperado obtenido con el cuestionario de *Autoevaluación de Aplicación de las Competencias* el objetivo a alcanzar será obtener un porcentaje de respuestas igual o menor al 10% en el Nivel 0. No conozco. No aplico. El nivel competencial que se espera alcanzar por parte de los participantes en esta acción formativa es *Nivel 1. Conozco. No aplico*, puesto que por las características de la acción formativa y de sus participantes, no se ha planteado la aplicación del LVM en el contexto natural, que correspondería al Nivel 2. Conozco. Aplico.

Capítulo 1. Evaluación del diseño del programa.

Todas las dimensiones de *evaluación del diseño del programa* han sido evaluadas con el Cuestionario de Evaluación de Satisfacción de la acción formativa.

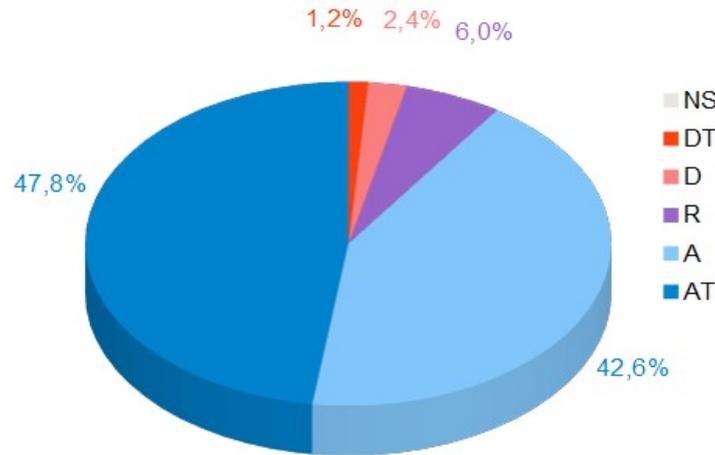
1.1. Organización

La organización del programa se refiere a los aspectos de divulgación del curso, número de participantes y fechas de ejecución. Estos aspectos corrieron a cargo de la Consejería de Educación.

Se valora de forma conjunta con las preguntas 1, 2, y 4 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

1. *El curso ha estado bien organizado (información, fechas, horarios).*
2. *El número de participantes ha sido el adecuado para el desarrollo del curso.*
4. *Las fechas de realización del curso son las más apropiadas para poder asistir y poder aplicar lo aprendido.*

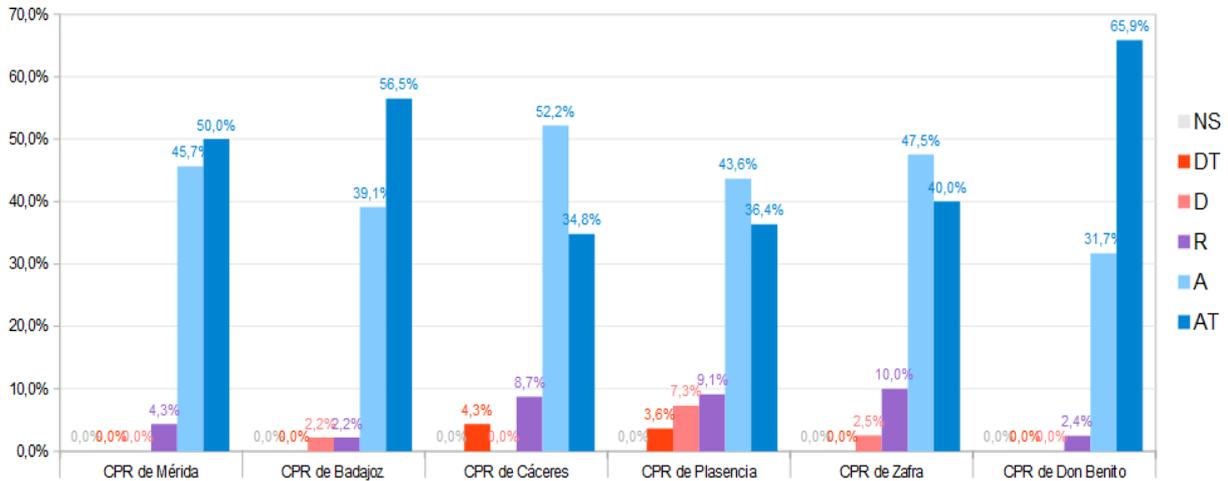
Gráfico 1. Evaluación del diseño. Dimensión: Organización de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

Se ha obtenido un 90,4% entre las opciones A.De acuerdo y AT.Acuerdo total. La mayoría de los participantes valoran positivamente la organización de la acción formativa. Solo en algunos casos puntuales se ha mostrado disconformidad con respecto a las fechas elegidas para la realización, pero este dato no se puede considerar significativo dentro de la población total.

Gráfico 2. Evaluación del diseño. Dimensión: Organización de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



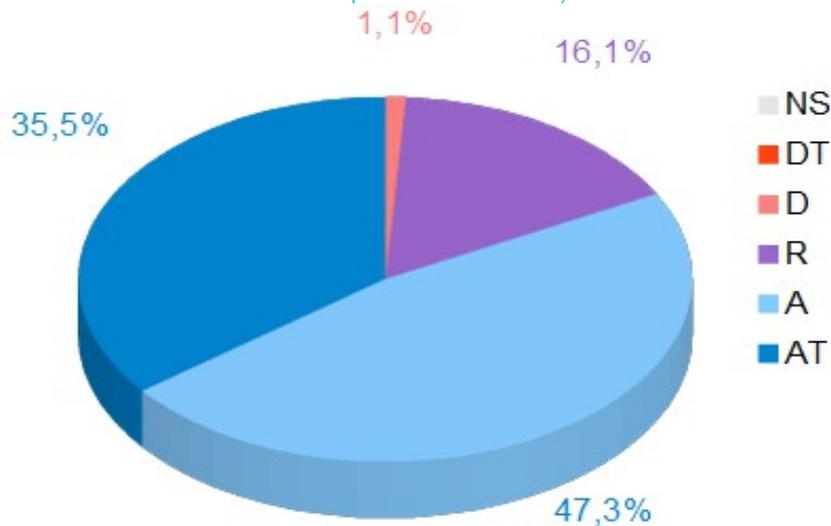
En todas las acciones formativas la satisfacción con respecto a la organización supera el objetivo del 75%. Obteniéndose porcentajes desde 80% de satisfacción en el CPR de Plasencia hasta el 95,7 del CPR de Mérida.

1.2. Horario

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 6 del Cuestionario de Evaluación de Satisfacción de la acción formativa:

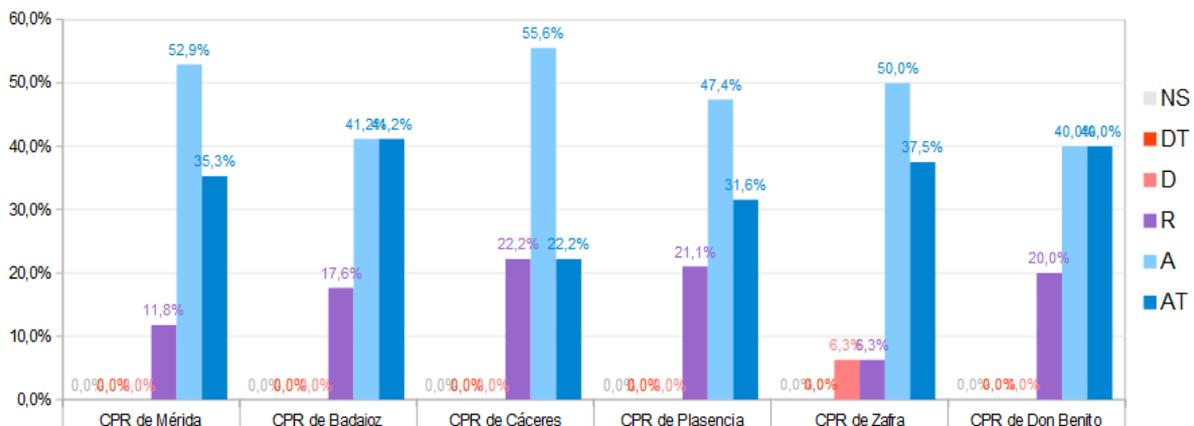
6. El horario del curso ha sido el más adecuado para que haya podido asistir debido a mis circunstancias personales y laborales.

Gráfico 3. Evaluación del diseño. Dimensión: Horario de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado. Se ha obtenido un 82,8% entre las opciones A.De acuerdo y AT.Acuerdo total.

Gráfico 4. Evaluación del diseño. Dimensión: Horario de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



En todas las acciones formativas la satisfacción con respecto a la organización supera el objetivo del 75% , con porcentajes desde el 77,8% del CPR de Badajoz hasta el 88,2% del CPR de Mérida.

En esta dimensión hay que tener en cuenta que el horario ha sido diferente según el CPR de realización.

Tabla 6. Lugar y horario de la acción formativa

CPR	HORARIO
CPR de Mérida	De 17:00 a 20:00
CPR de Badajoz	De 17:00 a 20:00
CPR de Cáceres	De 16:30 a 19:30
CPR de Plasencia	De 16:30 a 19:30
CPR de Zafra	De 17:00 a 20:00
CPR de Don Benito	De 17:00 a 20:00

Con los datos que se dispone no se puede llegar a ninguna conclusión sobre la idoneidad del horario.

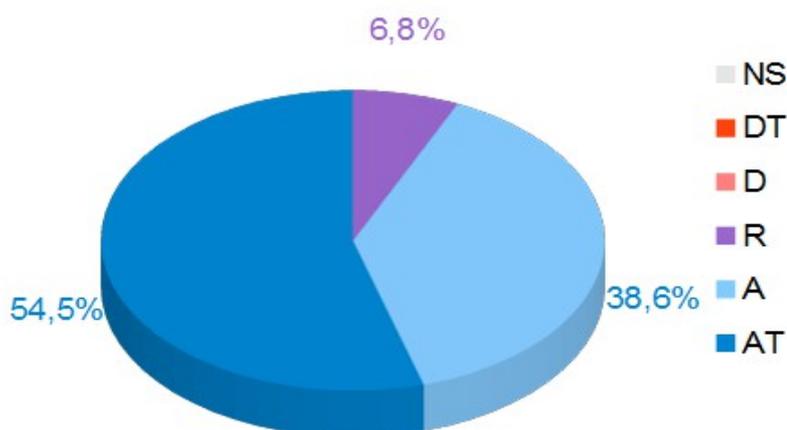
Los formadores registran prácticamente en todos los CPRs falta de puntualidad en un gran número de asistentes, teniendo que empezar como mínimo con unos 10 minutos de demora con respecto a la hora programada para que hubiera un número adecuado de participantes.

1.3. Ubicación de las instalaciones de formación

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 11 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

11- Las instalaciones utilizadas están en un lugar fácil de llegar para mí.

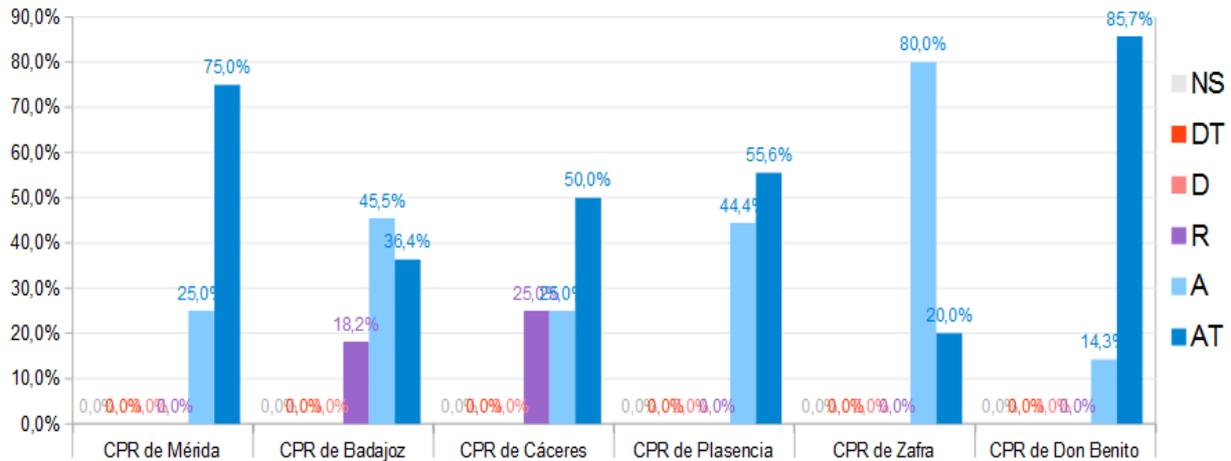
Gráfico 5. Evaluación del diseño. Dimensión: Ubicación de las instalaciones de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

La ubicación de los distintos CPRs seleccionados para realizar las acciones formativas se ha considerado positivamente para el 93,1% de los participantes.

Gráfico 6. Evaluación del diseño. Dimensión: Ubicación de las instalaciones de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



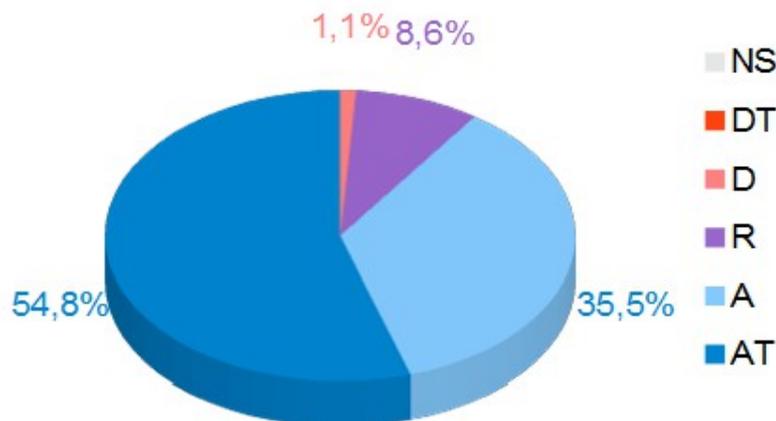
En los CPRs de Badajoz, Cáceres y Don Benito se supera el objetivo del 75%. En los otros CPRs la satisfacción de la ubicación va desde el 75% del CPR de Cáceres hasta el 100% de Mérida, Plasencia, Zafra y Don Benito.

1.4. Dotaciones del aula

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 9 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

9- Las dotaciones y materiales de prácticas (equipos informáticos, paneles, mobiliario,...) han sido suficientes para la impartición del curso.

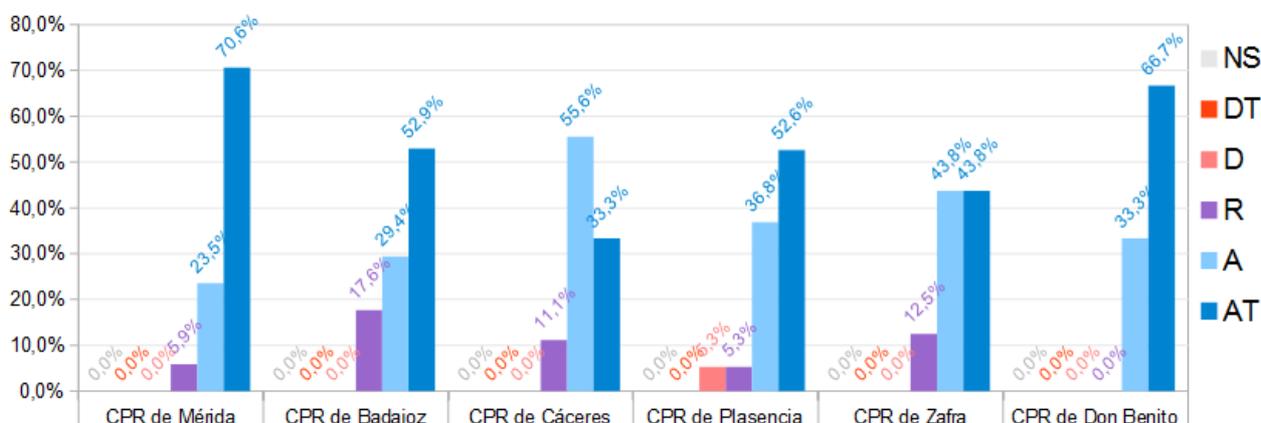
Gráfico 7. Evaluación del diseño. Dimensión: Dotaciones del aula de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

Las dotaciones de los distintos CPRs seleccionados para realizar las acciones formativas se ha considerada positivamente para el 90,3% de los participantes.

Gráfico 8. Evaluación del diseño. Dimensión: Dotaciones del aula de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



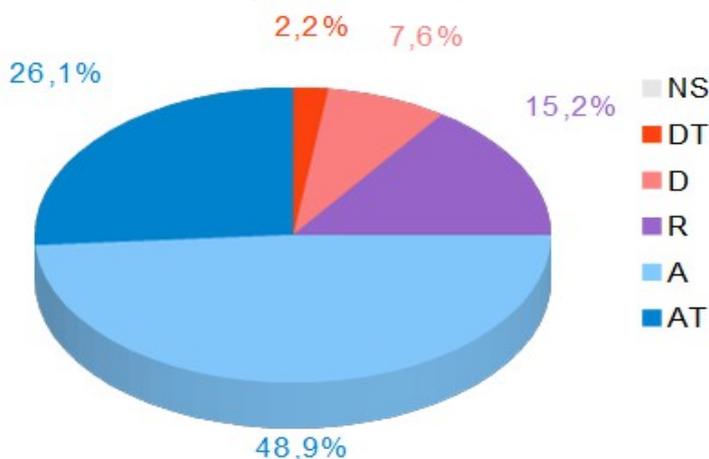
En todas las acciones formativas la satisfacción con respecto a las dotaciones del aula de formación supera el 75%. Se obtiene un 100% de satisfacción positiva en el CPR de Don Benito, mientras que el CPR de Badajoz con un 82,3% es en el que se obtiene un nivel menor de satisfacción en esta dimensión.

1.5. Duración

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 5 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

5. La duración del curso ha sido la adecuada para tratar todos los contenidos y alcanzar los objetivos.

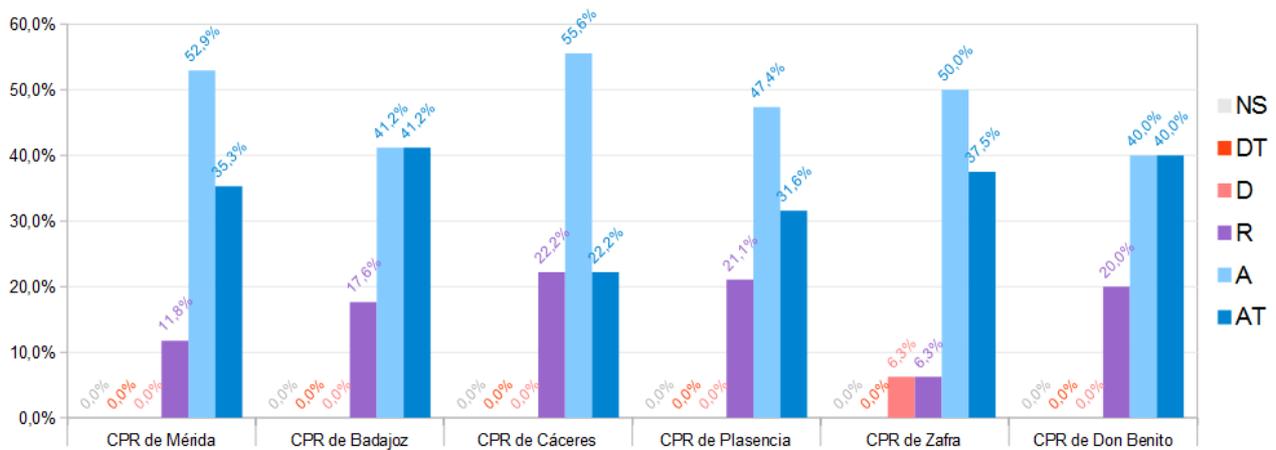
Gráfico 9. Evaluación del diseño. Dimensión: Duración de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

La duración de la acción formativa se ha considerada positivamente para el 75% de los participantes.

Gráfico 10. Evaluación del diseño. Dimensión: Duración de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



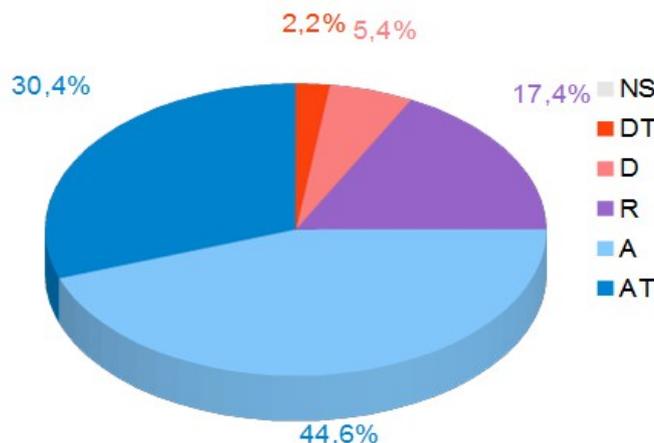
En todas las acciones formativas la satisfacción con respecto a la duración de la acción formativa supera el 75%. Los porcentajes obtenidos de satisfacción van desde el 77,8% del CPR de Cáceres hasta el 88,2% del CPR de Mérida.

1.6. Prácticas programadas

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 5 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

14. Ha habido prácticas suficientes para que aprenda a ejecutar las nuevas tareas.

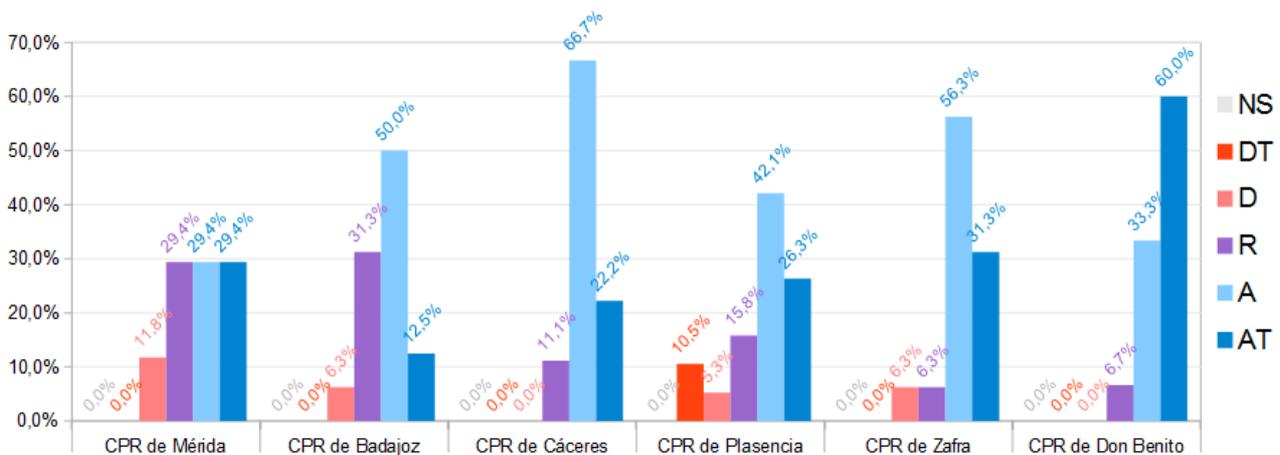
Gráfico 11. Evaluación del diseño. Dimensión: Prácticas de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

Las prácticas propuestas y realizadas en acción formativa se ha considerada positivamente para el 75 % de los participantes.

Gráfico 12. Evaluación del diseño. Dimensión: Prácticas de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



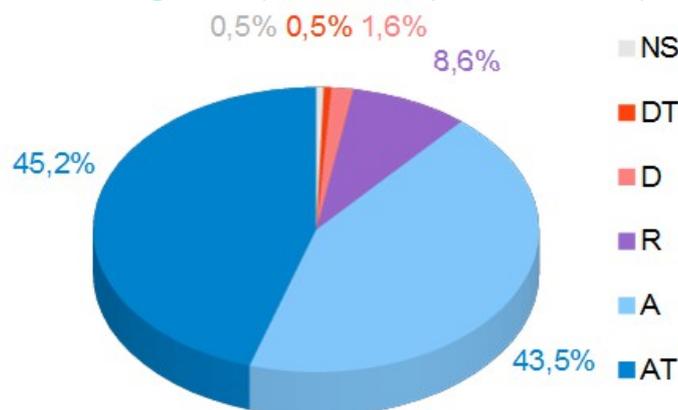
En las acciones formativas de los CPRs de Mérida (58,8%), Badajoz (62,5%) y Plasencia (68,4%) no se ha alcanzado el objetivo del 75% de satisfacción positiva en la dimensión de la cantidad de prácticas realizadas.

1.7. Documentación y materiales del curso

Valoración a partir de las respuestas a las preguntas 7 y 8 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

- 7- La documentación del curso –entorno de pruebas, casos prácticos, manuales, libros, etc.- ha sido suficiente para apoyar mi aprendizaje.
8- La documentación del curso era adecuada para que yo pudiera comprenderla.

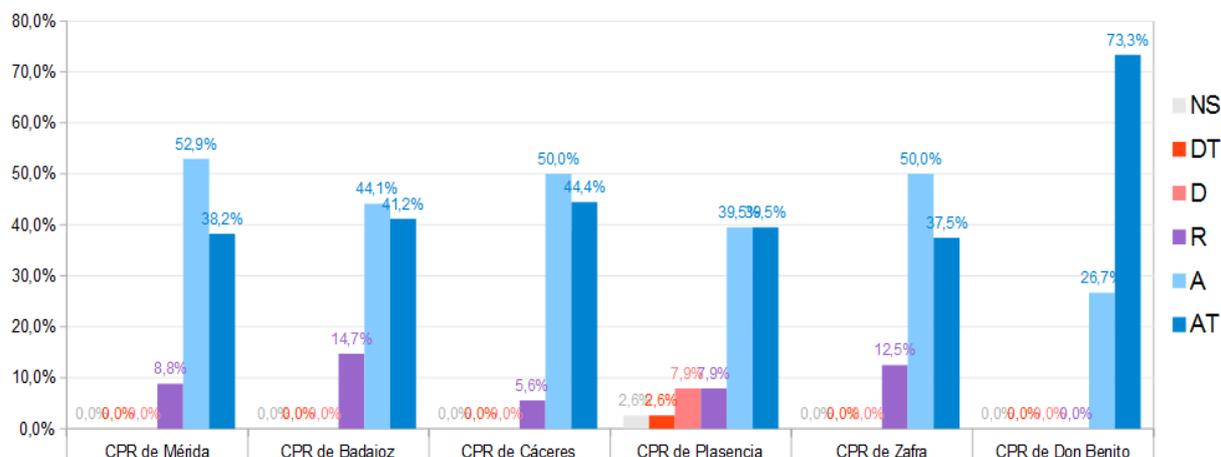
Gráfico 13. Evaluación del diseño. Dimensión: Documentación y materiales de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

La documentación y materiales para la realización del curso (Conocer y Aplicar el LVL y el LVM, entorno de prácticas del LVM, listados de claves para el entorno de prácticas y la guía de ejemplos de prácticas) se han valorado positivamente para el 88,7% de los participantes.

Gráfico 14. Evaluación del diseño. Dimensión: Documentación y materiales de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



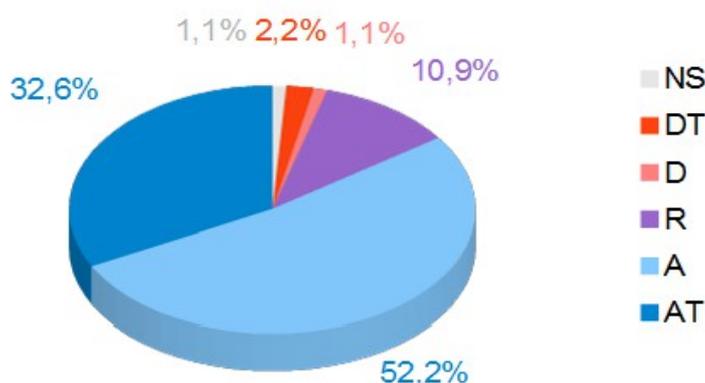
En todas las acciones formativas la satisfacción con respecto a la documentación y materiales entregados en la acción formativa supera el 75%. Los porcentajes obtenidos de satisfacción van desde el 79% del CPR de Plasencia hasta el 100% del CPR de Don Benito.

1.8. Contenidos

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 13 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

13- Los contenidos del curso han sido suficientes para que alcance mis objetivos.

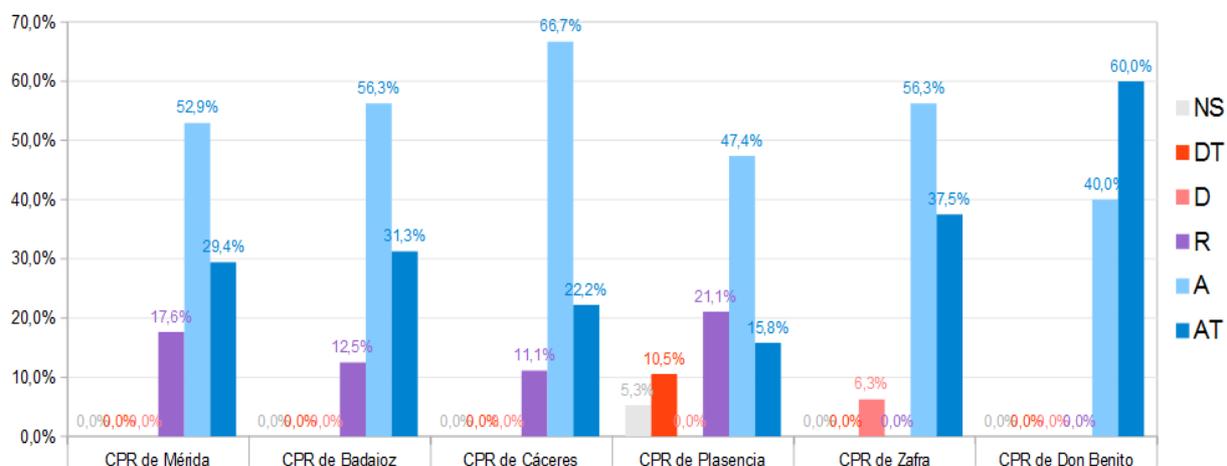
Gráfico 15. Evaluación del diseño. Dimensión: Contenidos de la acción formativa. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

Los contenidos impartidos se han valorado positivamente para el 84,8% de los participantes.

Gráfico 16. Evaluación del diseño. Dimensión: Contenidos de la acción formativa. Comparativa entre CPRs.



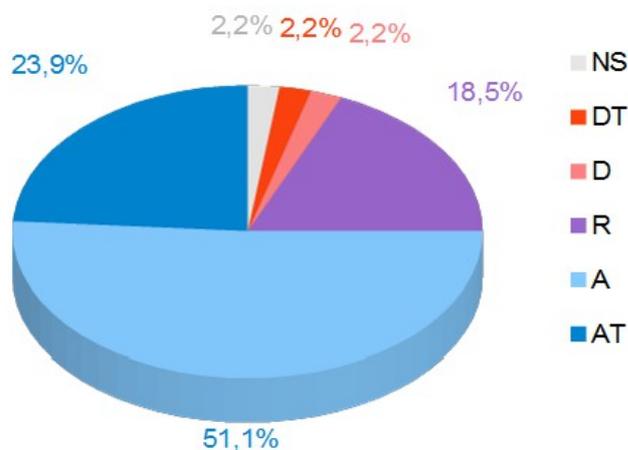
En las acción formativa del CPR de Plasencia (63,2%) no se ha alcanzado el objetivo del 75% de satisfacción positiva en la dimensión ajuste de los contenidos para alcanzar los objetivos. En los demás CPRs se supera el objetivo del 75% de satisfacción en esta dimensión obteniéndose valores que van desde el 82,3% del CPR de Mérida hasta el 100% del CPR de Don Benito.

1.9. Diseño de la transferencia: función de asesoramiento

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 22 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

22- La forma en que está diseñado el curso me ha permitido entender cómo debo llevar mi tarea de asesoramiento a los docentes para realizarla con eficacia.

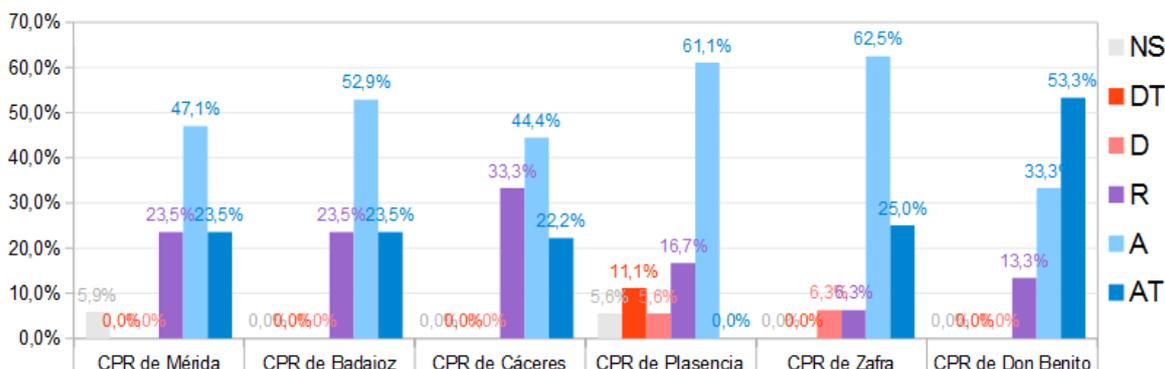
Gráfico 17. Evaluación del diseño. Dimensión: Diseño de la transferencia: función de asesoramiento. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El 75% de los participantes consideran que están preparados para realizar la función de asesoramiento sobre el LVM a otros docentes.

Gráfico 18. Evaluación del diseño. Dimensión: Diseño de la transferencia: función de asesoramiento. Comparativa entre CPRs.



En las acciones formativas de los CPRs de Plasencia (61,6%), Cáceres (66,6%) y Mérida (70,6%) no se ha alcanzado el objetivo del 75% de satisfacción positiva en la dimensión de la transferencia en la función de asesoramiento. Mientras que en los CPRs de Badajoz (76,4%) Don Benito (86,6%) y en el de Zafra (87,5%) si que se ha alcanzado el porcentaje objetivo. En esta dimensión hay que tener en cuenta que un porcentaje del 75% es muy alto, ya que esta función de asesoramiento está pensada para los participantes que son orientadores y estos no representan el 75% de la población participante en las acciones formativas.

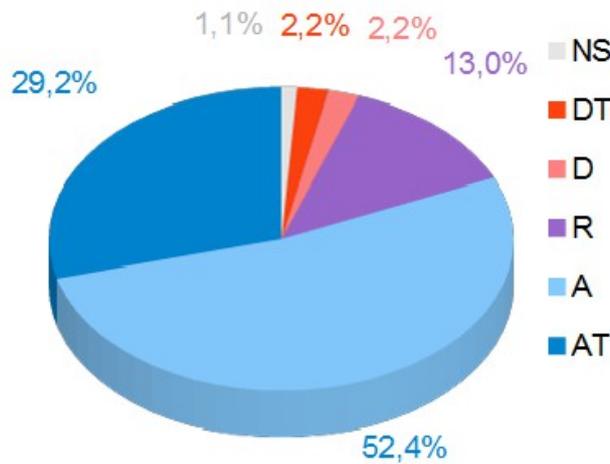
1.10. Diseño de la transferencia: aplicación LVM

Valoración a partir de las respuestas a las preguntas 23 y 24 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

23- Los ejercicios y las prácticas del curso me han hecho ver cómo tengo que aplicar los conocimientos aprendidos en mi trabajo.

24- Los métodos utilizados en el curso para aprender ha simulado que me encuentro en mi trabajo realizando mis tareas.

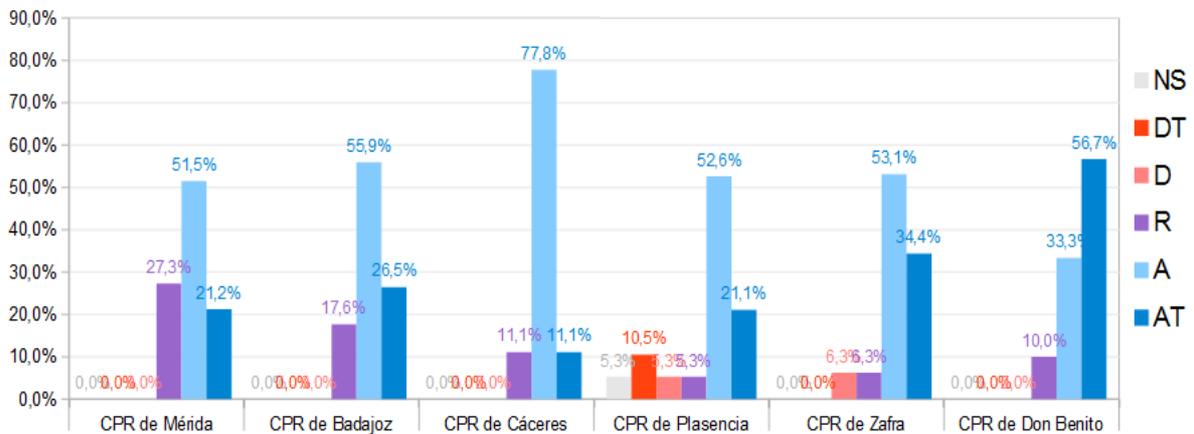
Gráfico 19. Evaluación del diseño. Dimensión: Diseño de la transferencia: aplicación LVM. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

La transferencia para hacer posible la aplicación adecuada del LVM se ha valorado positivamente para el 81,6% de los participantes.

Gráfico 20. Evaluación del diseño. Dimensión: Diseño de la transferencia: aplicación LVM. Comparativa entre CPRs.



En los CPRs de Mérida (72,7%) y en el de Plasencia (73,7%) no se ha llegado al nivel de satisfacción objetivo en cuanto a la dimensión de transferencia de los conocimientos para la aplicación del LVM. En los demás CPRs se alcanza el porcentaje objetivo en un rango de valores entre el 82,4% del CPR de Badajoz y el 90% obtenido en el CPR de Don Benito.

1.11. Conclusiones de los resultados de la evaluación del diseño del programa de formación.

Los puntos más débiles del programa con respecto a su diseño se ha comprobado que han sido los siguientes:

- En términos generales en el CPR de Mérida y en el de Plasencia el nivel de satisfacción es menor. En el caso del CPR de Mérida es comprensible puesto que fue la primera acción formativa y a partir de esta experiencia se fueron ajustando los contenidos, prácticas y estrategias metodológicas. En todo momento la predisposición y actitud de los participantes se valoró como positiva por los formadores en esta acción formativa. En el caso del CPR de Plasencia los datos de satisfacción que se han obtenido son más polarizados, obteniéndose una desviación típica mayor que en ninguna otra acción formativa, y efectivamente esta valoración negativa en general por un número reducido de personas se pudo observar y registrar claramente con quejas y comentarios negativos durante el desarrollo de las sesiones.
- *El diseño para la transferencia con respecto de la función de asesoramiento.* En este punto tendríamos que considerar para otras acciones formativas que sería aconsejable que la población de participantes fuera homogénea. Si se desea que se refuerce la función de asesoramiento los participantes tienen que tener exclusivamente el perfil de orientador. A pesar de esto, como ya se ha explicado anteriormente, un porcentaje del 75% en esta dimensión no debe contemplar ya que los orientadores no representan ese porcentaje en el total de la población de participantes. No se valora como positivo para conseguir este y otros objetivos del programa de formación que el perfil de participantes sea tan diverso como ha sido en estas acciones formativas, puesto esto hace que sea mucho más complejo responder a los distintos intereses y necesidades.
- *Prácticas programadas y realizadas.* Este punto se fue mejorando durante el desarrollo del programa. La valoración más baja en las primeras acciones formativas como en los CPRs de Mérida y Badajoz analizada en los cuestionarios finales, nos hicieron plantear más prácticas en las siguientes acciones formativas consiguiéndose un nivel de satisfacción adecuado en los CPRs de Zafra y de Don Benito. En el CPR de Plasencia se realizaron las mismas prácticas que en los CPRs de Zafra y de Don Benito, aunque aquí no se ha conseguido el mismo nivel de satisfacción, pero se ha comprobado que en este CPR el nivel de satisfacción en líneas generales es menor en todas las dimensiones. Sin duda alguna, la realización de actividades prácticas debe incrementarse aún más en las siguientes acciones formativas.

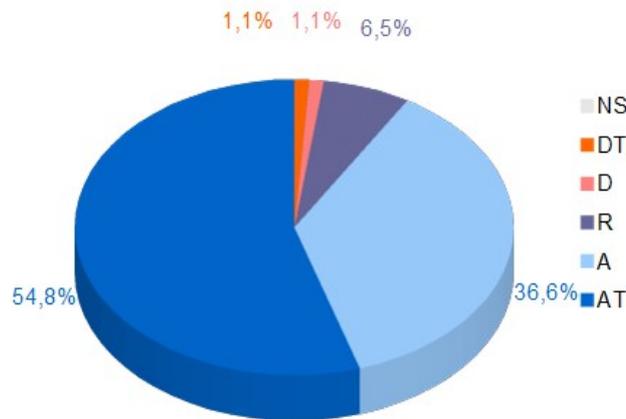
Capítulo 2. Evaluación del desarrollo del programa.

2.1. Instalaciones y dotaciones del aula

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 10 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

10- El aula y las instalaciones han sido apropiadas para el desarrollo del curso (espacio, niveles de luminosidad, acústica, ventilación, medidas de seguridad y salud...).

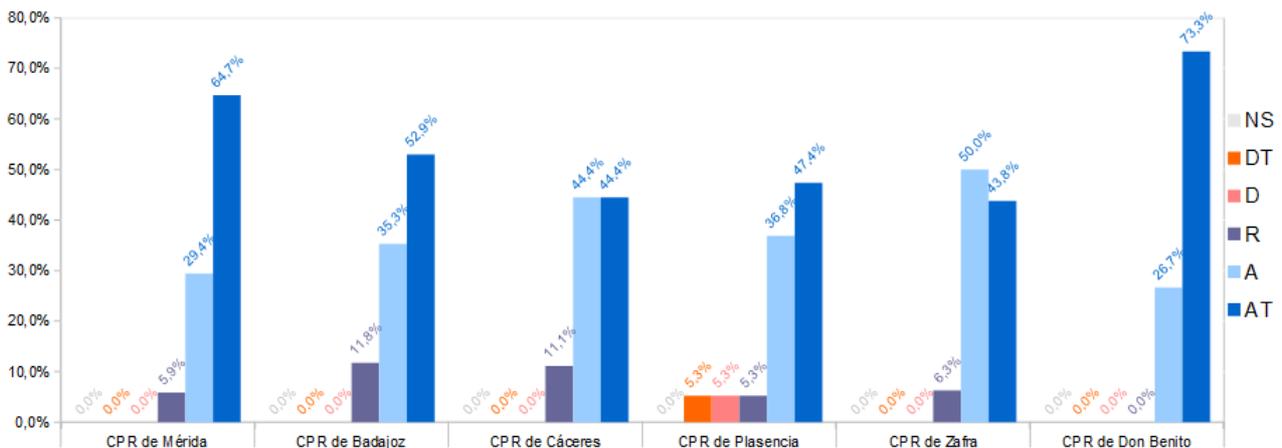
Gráfico 21. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Instalaciones y dotaciones del aula. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El 91,4% de los participantes han considerado que las instalaciones y dotaciones del aula de formación han sido adecuadas para el desarrollo correcto del curso.

Gráfico 22. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Instalaciones y dotaciones del aula. Comparativa entre CPRs.



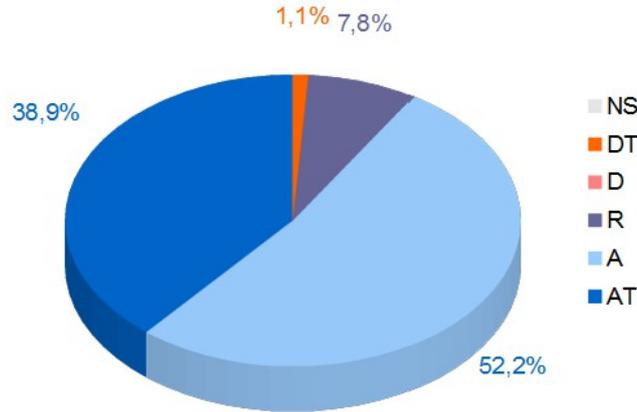
En todas las acciones formativas la satisfacción con respecto a las instalaciones y dotaciones del aula para el desarrollo de la acción formativa supera el 75%. Los porcentajes obtenidos de satisfacción van desde el 84,2% del CPR de Plasencia hasta el 100% del CPR de Don Benito.

2.2. Contenidos ajustados a la programación

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 12 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

12- Los contenidos del curso se han ajustado a lo programado.

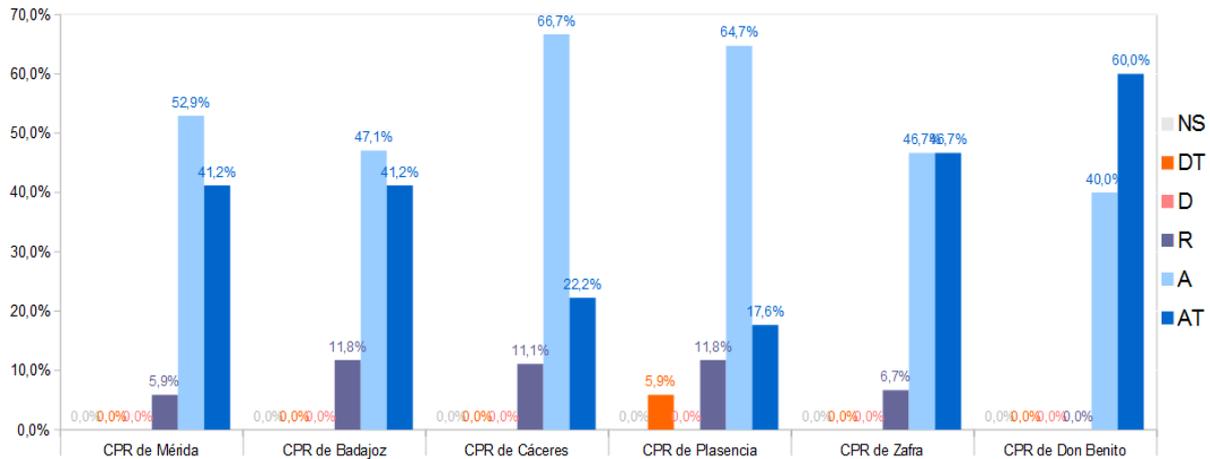
Gráfico 23. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Contenidos ajustados a la programación. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El ajuste de los contenidos impartidos a los contenidos programados se ha considerada positivamente para el 91,1% de los participantes.

Gráfico 24. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Contenidos ajustados a la programación. Comparativa entre CPRs.



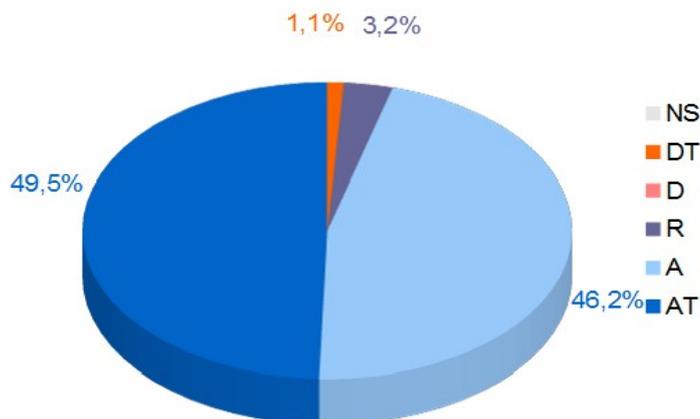
En todas las acciones formativas la satisfacción de los participantes con respecto al ajuste de los contenidos impartidos con respecto a los contenidos especificados en la programación supera el 75%. Los porcentajes obtenidos de satisfacción van desde el 82,3% del CPR de Plasencia hasta el 100% del CPR de Don Benito.

2.3. Formador: transmisión de conocimientos

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 15 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

15- El formador me ha transmitido los conocimientos de manera adecuada para que yo los comprenda y asimile.

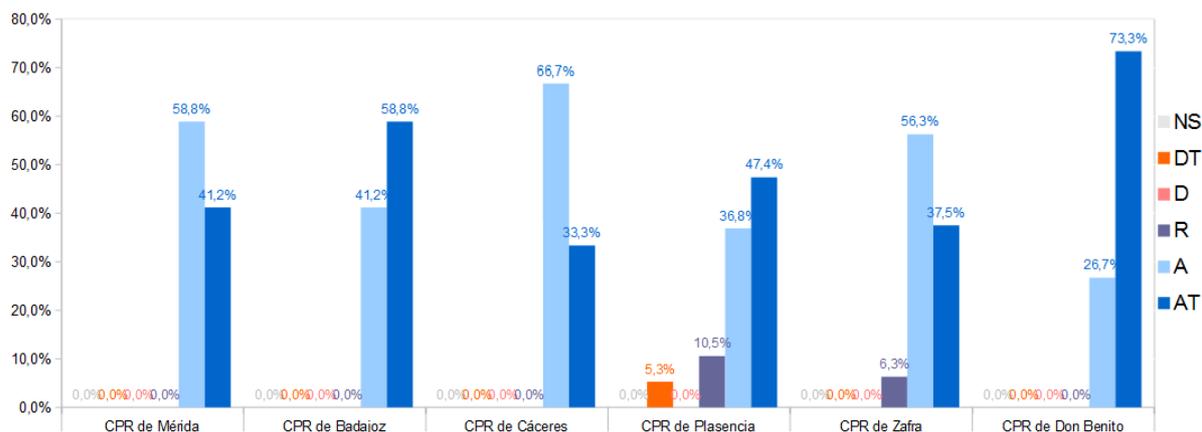
Gráfico 25. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: conocimientos. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El 95,7% de los participantes valoran positivamente la capacidad de los formadores transmitiendo los conocimientos del LVM para facilitar la asimilación de los mismos.

Gráfico 26. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: conocimientos. Comparativa entre CPRs.



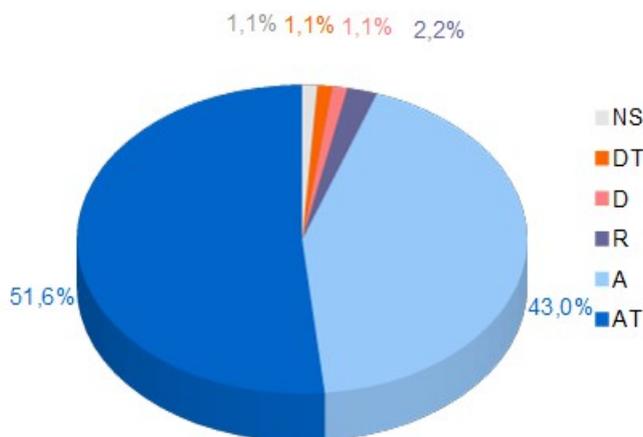
En todas las acciones formativas se ha superado el porcentaje objetivo del 75%. Obteniéndose en todas ellas, excepto en el CPR de Plasencia y en el Zafra, un porcentaje del 100% de satisfacción positiva en la dimensión de transmisión de conocimientos por parte de los formadores.

2.4. Formador: planificación de las sesiones de formación

Valoración a partir de las respuestas a la pregunta 16 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

16- El formador ha cumplido el programa previsto.

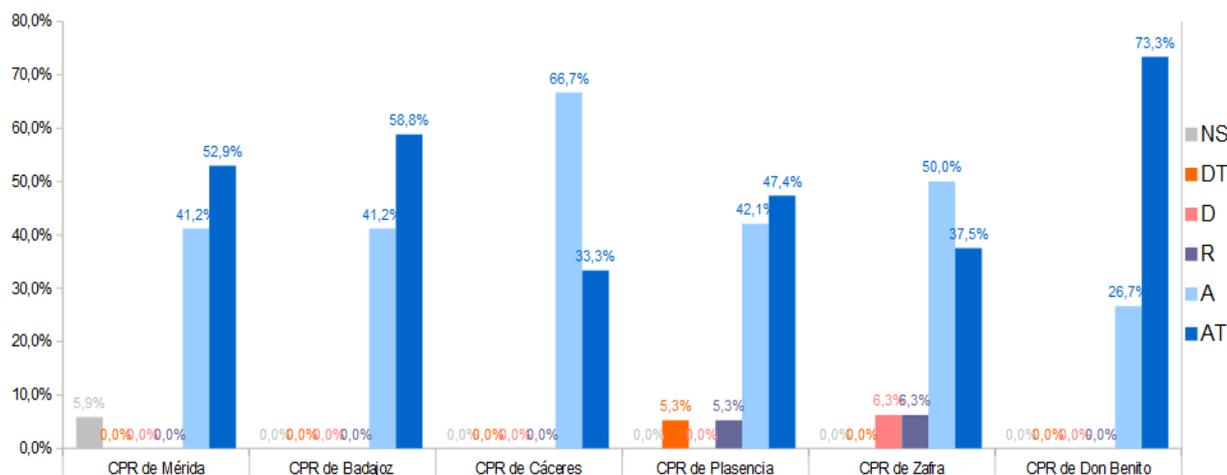
Gráfico 27. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: planificación. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El 94,6% de los participantes consideran que los formadores han cumplido con el programa previsto.

Gráfico 28. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: planificación. Comparativa entre CPRs.



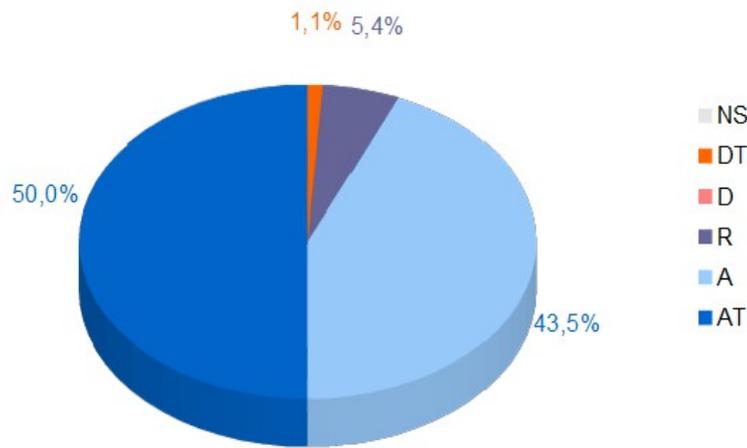
En todas las acciones formativas la satisfacción de los participantes con respecto al cumplimiento del programa previsto por parte de los formadores supera el 75%. En los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres y Don Benito se ha obtenido un 100% de satisfacción. En el CPR de Zafra un 87,5% y un 89,5% en el de Plasencia.

2.5. Formador: metodología

Valoración a partir de las respuestas a las preguntas 18 y 20 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

18- El formador ha utilizado los ejemplos y las prácticas en el momento justo para facilitar el aprendizaje.
20- El formador ha sido capaz de conseguir que el grupo de alumnos trabaje de forma rápida y eficazmente en el aula.

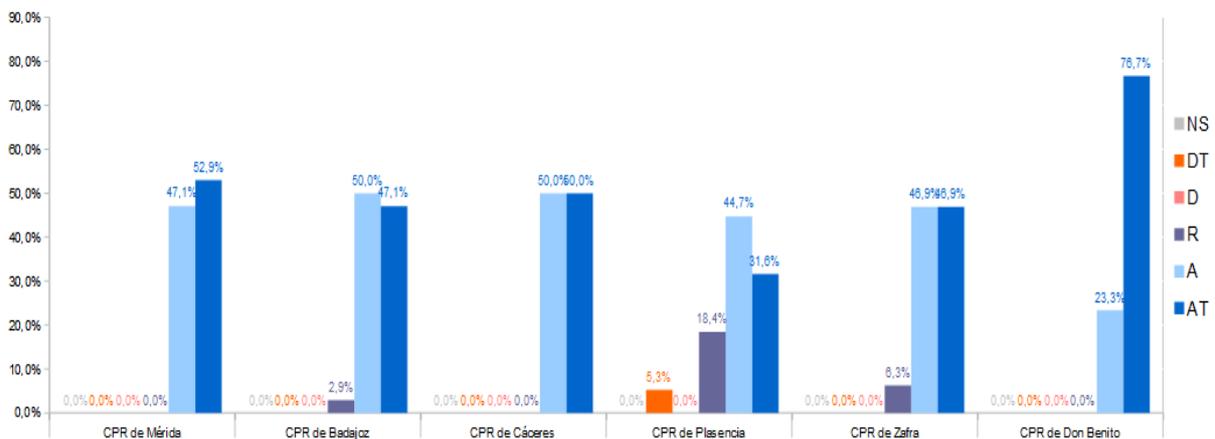
Gráfico 29. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: metodología. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El 93,5% de los participantes consideran que los formadores han utilizado la metodología adecuada para la facilitación del aprendizaje y para conseguir un trabajo eficaz por parte de los participantes.

Gráfico 30. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: metodología. Comparativa entre CPRs.



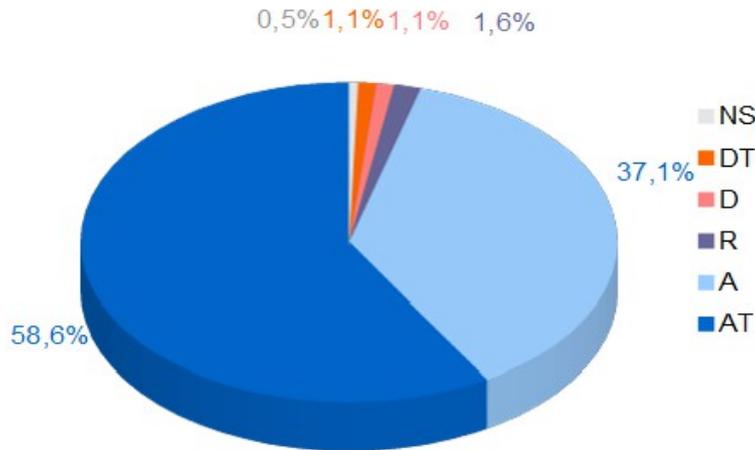
En todas las acciones formativas la satisfacción de los participantes con respecto a la metodología utilizada por los formadores en las sesiones de formación supera el 75%. Los porcentajes obtenidos de satisfacción van desde el 76,3% del CPR de Plasencia hasta el 100% de los CPRs de Mérida, Cáceres y de Don Benito.

2.6. Formador: clima y accesibilidad

Valoración a partir de las respuestas a las preguntas 17 y 19 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

17- El formador ha logrado resolver las dudas que he tenido adecuadamente.
19- El formador ha facilitado el aprendizaje creando un clima en el que me encontraba a gusto.

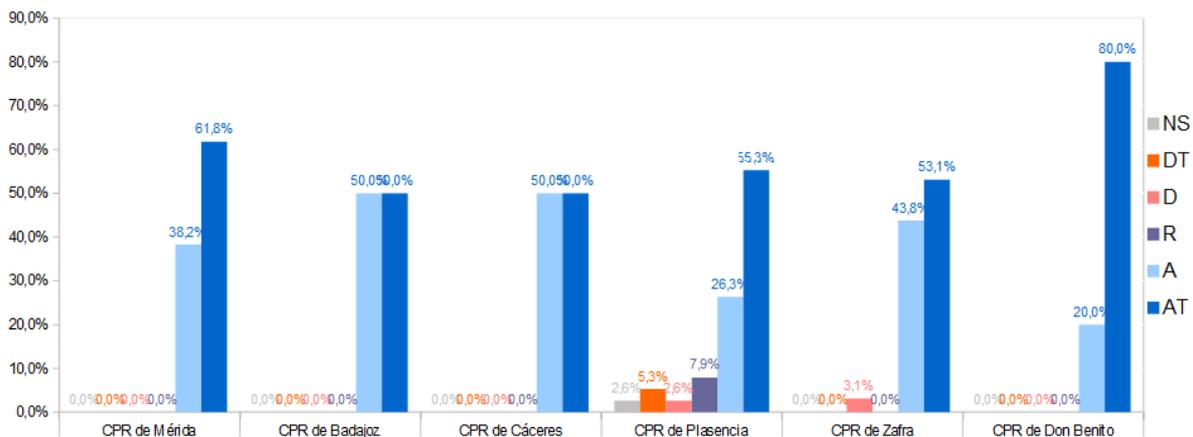
Gráfico 31. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: clima. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El 95,7% de los participantes consideran que los formadores han propiciado un clima adecuado en las sesiones y han resultado accesibles para resolver todas las dudas y preguntas.

Gráfico 32. Evaluación del desarrollo. Dimensión: Formador: clima. Comparativa entre CPRs.



En todas las acciones formativas la satisfacción de los participantes con respecto al clima creado por los formadores en las sesiones y a la accesibilidad de los mismos supera el 75%. Los porcentajes obtenidos de satisfacción van desde el 81,6% del CPR de Plasencia hasta el 100% de los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres y de Don Benito.

2.7. Participantes: grado de participación

El grado de participación de los participantes en las acciones formativas se ha valorado por parte de los formadores con la ficha de *Registro y Evaluación de sesiones presenciales*. Se ha medido de dos formas:

- Participantes que interactúan dividido entre el número de asistentes;
- El número de interacciones (preguntas, comentarios, dudas, etc.) de la sesión dividido por el número de interacciones consideradas a priori (10 interacciones por sesión) como valor objetivo a alcanzar.

El resultado de la evaluación de ambos parámetros se plasma en la tabla de abajo. En términos generales, tanto en el nivel de participantes que han interactuado como el número de interacciones registradas por sesión se ha obtenido valores positivos en todas las acciones formativas realizadas. Los formadores han valorado positivamente el grado de participación conseguido. Los participantes han planteado numerosas preguntas, comentarios, sugerencias, etc., creándose unas sesiones de gran dinamismo e interacción.

Tabla 7. Resultados de la evaluación de la participación e interacciones de los participantes en las acciones formativas

		CPR Mérida					CPR Badajoz					CPR Cáceres					CPR Plasencia					CPR Zafra					CPR Don Benito				
		N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA
Sesión 1	Participantes interactúan					100 %					80 %					100 %					60 %					80 %					100 %
	Nº interacciones					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %
Sesión 2	Participantes interactúan				80 %						100 %				80 %						80 %					100 %				90 %	
	Nº interacciones					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %
Sesión 3	Participantes interactúan			60 %							100 %					100 %					80 %					80 %					100 %
	Nº interacciones					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %

N: nula; B: baja; M: media; A: alta; MA: muy alta

2.8. Participantes: realización de las prácticas programadas

El grado de cumplimiento de la realización de las prácticas se ha calculado con el cociente del número de las actividades realizadas por los participantes en la sesión entre el número de actividades programadas por los formadores para la sesión. Tal como se muestra en la inferior en todos las sesiones realizadas en los distintos CPRs se ha conseguido que los participantes realizaran todas las sesiones programadas por los formadores.

Tabla 8. Resultados de la evaluación de la realización de las prácticas programadas en las acciones formativas

		CPR Mérida					CPR Badajoz					CPR Cáceres					CPR Plasencia					CPR Zafra					CPR Don Benito									
		N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA	N	B	M	A	MA					
Sesión 1	Actividades realizadas					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %
Sesión 2	Actividades realizadas					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %
Sesión 3	Actividades realizadas					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %					100 %

N: nula; B:baja; M: media; A: alta; MA: muy alta

2.9. Conclusiones de los resultados de la evaluación del desarrollo del programa de formación.

Con respecto a la evaluación del desarrollo del programa de formación en todas las dimensiones valoradas (instalaciones, formadores y participación y trabajo en las prácticas de los participantes) se ha conseguido en todos los CPRs una valoración positiva. Los formadores por su parte también destacan el alto grado de interés y participación, en líneas generales, mostrado por todos los participantes. No ha registrado ninguna incidencia que relevante que especificar en este apartado.

Capítulo 3. Evaluación de los resultados del programa.

La evaluación de los resultados se ha realizado utilizando los datos obtenidos en el Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa y el de Autoevaluación de Aplicación de Competencias.

Se evaluarán los resultados obtenidos por cada uno de los Centros de Formación del Profesorado (CPR) en cada una de las dimensiones y el resultado global de todos los centros.

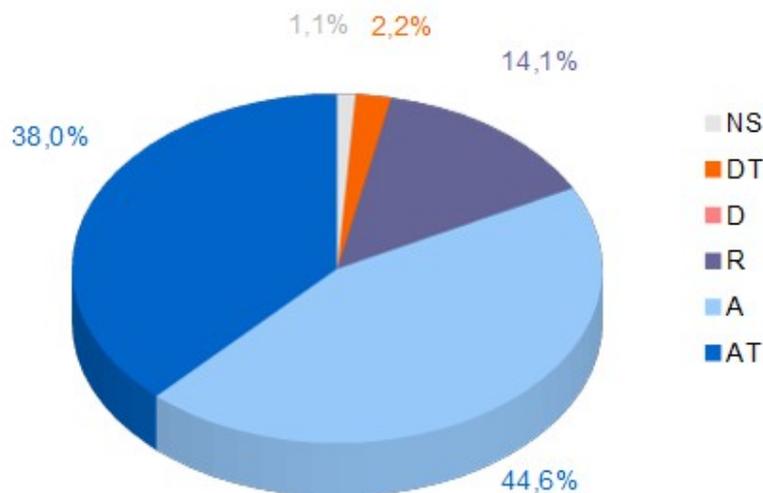
3.1. Validez de los contenidos y estrategias adquiridos.

La validez de los contenidos se entiende en este caso como la valoración por parte de los participantes de la adecuación de los conocimientos y estrategias adquiridos para el desempeño de su trabajo; es decir si sirven para el fin que han sido creados.

Se evalúa con la pregunta 21 del Cuestionario de Evaluación de la satisfacción de la acción formativa:

21. Los conocimientos y estrategias que me han enseñado en la acción formativa son las apropiadas para aplicarlas en mi trabajo.

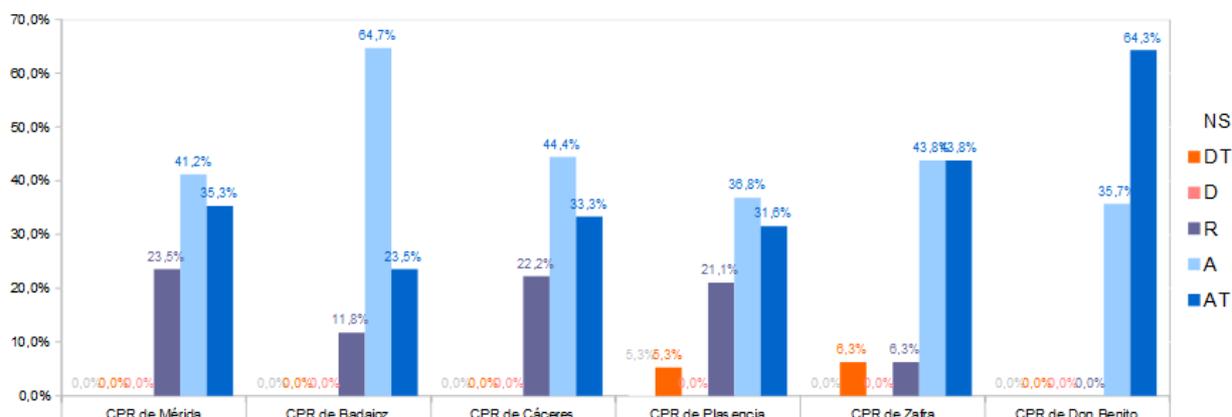
Gráfico 33. Evaluación de resultados. Dimensión: validez de los contenidos. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo alcanzado.

El 82,6% de los participantes consideran que los conocimientos y estrategias aprendidos en la acción formativa los pueden aplicar en su trabajo.

Gráfico 34. Evaluación de resultados. Dimensión: validez de los contenidos. Comparativa entre CPRs.



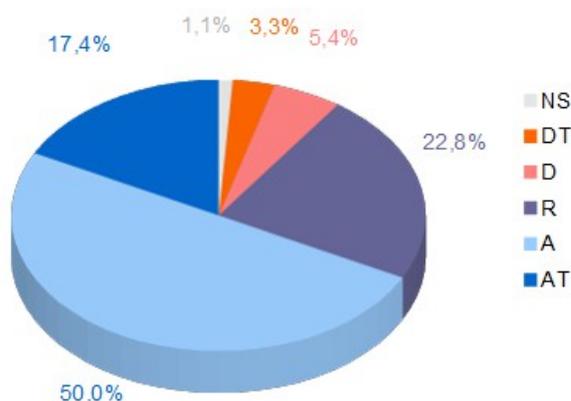
En el CPR de Plasencia (68,4%) no se ha alcanzado el porcentaje del 75% objetivo en la dimensión de la validez de los contenidos y estrategias para aplicarlos en la práctica educativa. En los demás CPRs se supera el porcentaje objetivo obteniendo valoraciones positivas que van del 76,5% del CPR de Mérida al 100% del CPR de Don Benito.

3.2. Motivación para transferir el aprendizaje: función de asesoramiento

Se evalúa con la pregunta 25 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

25. Me siento absolutamente capaz de aplicar lo aprendido en mi tarea de asesoramiento a docentes en el uso del LVM.

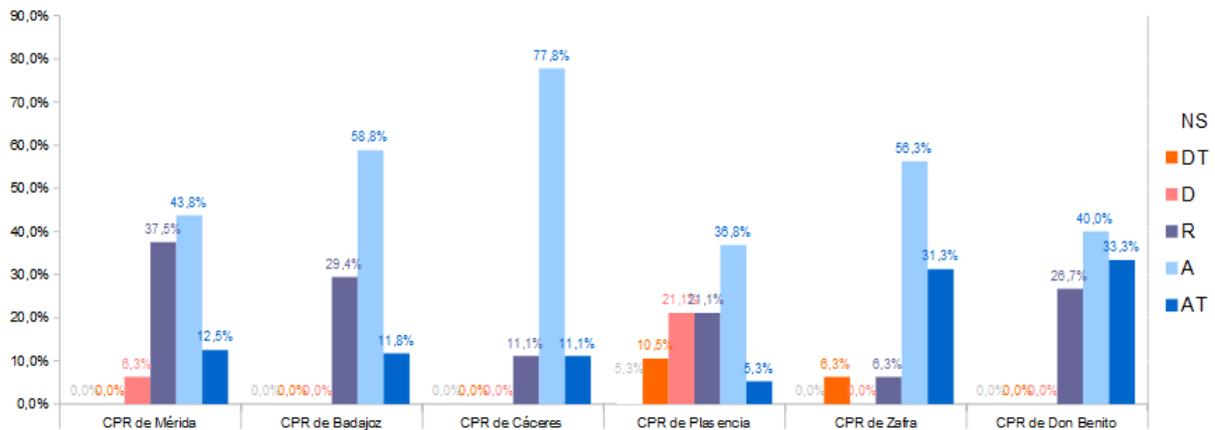
Gráfico 35. Evaluación de resultados. Dimensión: Transferencia. Función de asesoramiento. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo no alcanzado.

Solo el 67,4% de los participantes están motivados y se consideran preparados para asesorar a otros docentes sobre el uso del LVM. Como se ha comentado anteriormente en el apartado de diseño que hace referencia a este punto, valorar con un 75% esta dimensión es un porcentaje muy elevado, ya que los orientadores no representan ese porcentaje de la población total de participantes, y difícilmente un docente que no tiene entre sus funciones el asesoramiento puede estar motivado para realizar esta función.

Gráfico 36. Evaluación de resultados. Dimensión: Transferencia. Función de asesoramiento. Comparativa entre CPRs.



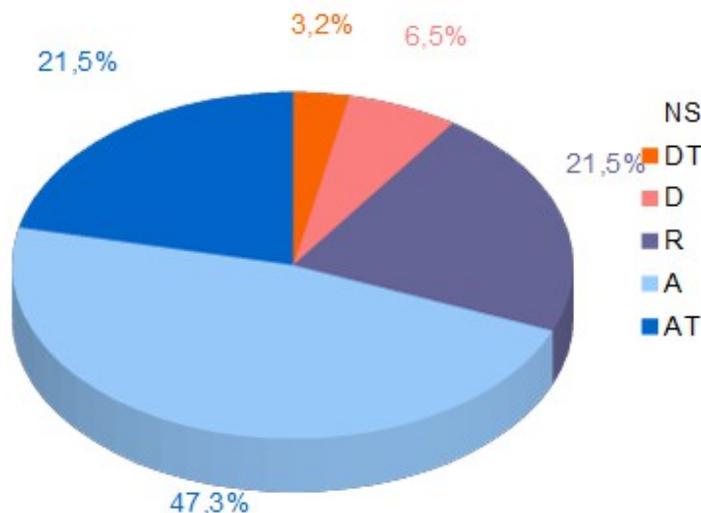
Solo en los CPRs de Cáceres (88,9%) y de Zafra (87,6%) se ha alcanzado el porcentaje objetivo de valoración positiva en la función de asesoramiento.

3.3. Motivación para transferir el aprendizaje: aplicación LVM

Se evalúa con la pregunta 26 del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa:

26. He planeado como utilizar los conocimientos y estrategias que he aprendido en el curso.

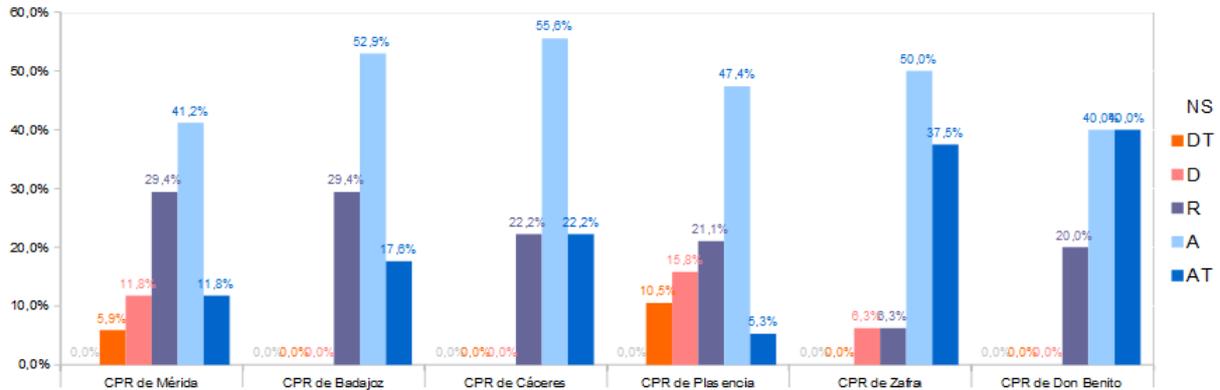
Gráfico 37. Evaluación de resultados. Dimensión: Transferencia. Aplicación LVM. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: Objetivo no alcanzado.

Solo el 68,8% de los participantes están motivados y han pensado cómo aplicar los contenidos y estrategias aprendidos sobre el LVM en su práctica docente.

Gráfico 38. Evaluación de resultados. Dimensión: Transferencia. Aplicación LVM. Comparativa entre CPRs



En los CPRs de Cáceres (77,8%), Zafra (87,5%) y Don Benito (80%) se ha alcanzado el porcentaje objetivo de motivación para la aplicación del LVM. En el resto de CPRs los porcentajes de motivación para la aplicación han ido de un 52,7,1% del CPR de Plasencia a un 70,5% en el CPR de Badajoz.

3.4. Satisfacción global de los participantes

Para la evaluación de la satisfacción global de los participantes los datos se han obtenido con la escala numérica (1-10) del Cuestionario de Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa.

Por favor, señale cual es su opinión del 1 al 10, contando como 1 el valor más bajo de satisfacción y 10 el valor más alto de satisfacción:

SATISFACCIÓN GLOBAL									
Mi nivel de satisfacción con respecto al curso de manera global es:									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

El valor objetivo que se planteó conseguir fue una media de 8 puntos.

La satisfacción global de todos los participantes ha alcanzado el objetivo propuesto (media global =8,25).

En los CPRs de Mérida (media=7,8%) y Plasencia (7,7%) no se ha alcanzado el objetivo. En el CPR de Plasencia es también donde se obtiene un rango más amplio de respuestas tal como nos muestra la puntuación más alta en su desviación típica (desviación típica= 1,8).

Tabla 9. LVM. Satisfacción global de los participantes

	CPR de Mérida	CPR de Badajoz	CPR de Cáceres	CPR de Plasencia	CPR de Zafra	CPR de Don Benito
Participante						
1	8	7	8	5	8	10
2	9	9	9	8	9	8
3	6	8	6	10	8	9
4	7	8	9	7	8	10
5	7	8	9	9	10	10
6	7	8	9	8	9	9
7	7	8	7	9	9	10
8	6	9	9	6	10	9
9	9	9	8	8	10	8
10	8	8		3	7	7
11	8	7		9	8	9
12	6	9		9	8	9
13	10	7		9	4	10
14	10	8		10	10	10
15	9	8		7	8	10
16	8	8		6		
17	9	9		8		
18				8		
19						
Media	7,882352941	8,117647059	8,222222222	7,722222222	8,4	9,2
Desviación típica	1,317305628	0,696630546	1,092906421	1,808657466	1,549193338	0,941123948
Media global	8,26					
Desviación típica global	0,520897961					

3.5. Evaluación de las competencias adquiridas

La evaluación de las competencias se realiza a partir de los datos recogidos en el Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias.

Se valoran diez competencias descritas en 29 oraciones cada participante a la acción formativa tiene que situar la competencia adquirida en uno de los tres niveles (Nivel 0: No conozco, no aplico; Nivel 1: Conozco, no aplico; Nivel 2: Conozco, aplico).

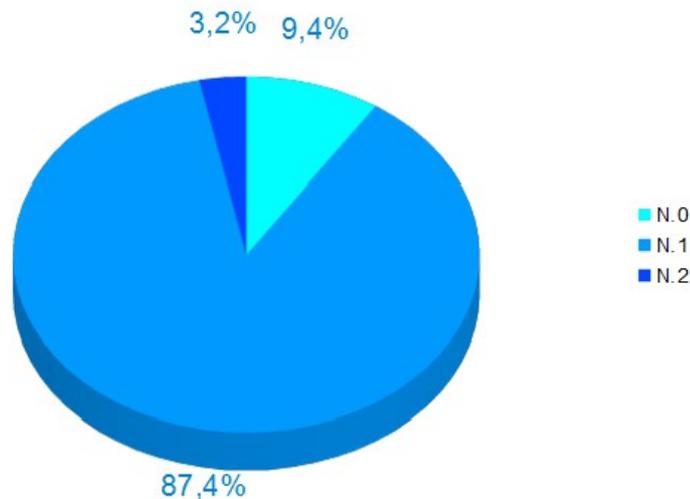
Dada las características de la acción formativa: conocimientos teóricos y prácticas en entornos ficticios, el objetivo que se pretende es que un 90% de los participantes alcancen el **Nivel 1**.

3.5.1 Competencia: Sesión de sensibilización

Se evalúa con las preguntas 1.1, 1.2. y 1.3. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

- 1.1. *Comprendo y transmito a los estudiantes y familias con claridad la finalidad, beneficios y dificultades que se pueden encontrar al trabajar con el LVM.*
- 1.2. *Conozco y describo el escritorio y el manejo básico de los laboratorios LVM a estudiantes y familias.*
- 1.3. *Determino y explico el plan de trabajo de los estudiantes (contenido, objetivos, horas y evaluación).*

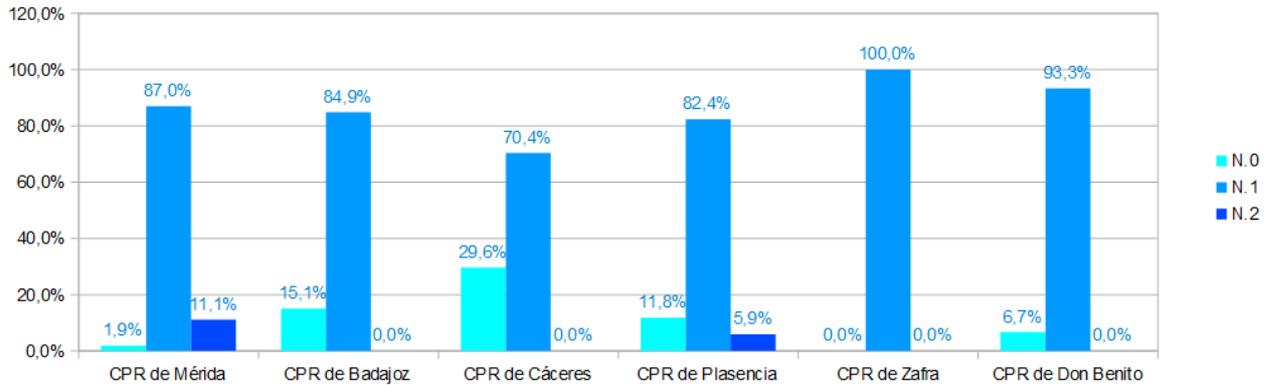
Gráfico 39. Resultados de competencias. Dimensión: Sesión de sensibilización. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo alcanzado.

El 87,4% de los participantes consideran que han adquirido los conocimientos sobre cómo realizar la sesión de sensibilización inicial (Nivel 1) y un 3,2% consideran que han adquirido los conocimientos y los han aplicado (Nivel 2). La suma de ambos niveles (90,6%) supera el 90% del objetivo planteado.

Gráfico 40. Resultados de competencias. Dimensión: Sesión de sensibilización. Comparativa entre CPRs.



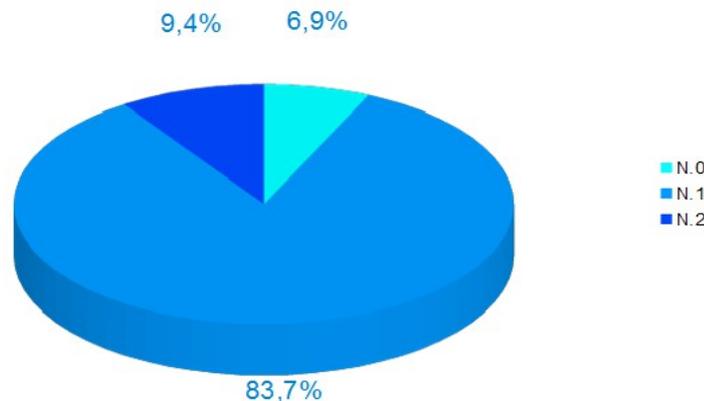
En los CPRs de Badajoz, Cáceres y Plasencia el porcentaje de respuestas del Nivel 0 (No conozco. No aplico) supera el 10% objetivo. Mientras que en los CPRs de Mérida, Zafra y Don Benito los participantes sitúan su nivel competencial en el nivel objetivo o superior. (Nivel 1 y Nivel 2).

3.5.2 Competencia: Gestión de Contenidos

Se evalúa con las preguntas 2.1, 2.2. y 2.3. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

- 2.1. Conozco los contenidos del LVM y selecciono adecuadamente los contenidos a asignar a los estudiantes.
- 2.2. Asigno correctamente contenidos a un grupo o a un estudiante.
- 2.3. Configuro (fases de aprendizaje adaptativo, evaluación, modificación del tiempo ejercicios y configuración gráfica) correctamente los contenidos de acuerdo a las necesidades de grupo o estudiante.

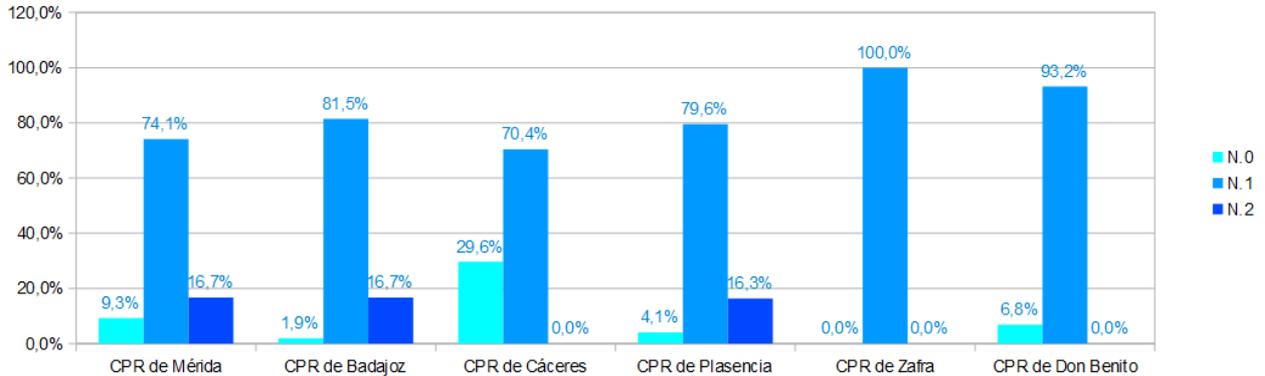
Gráfico 41. Resultados de competencias. Dimensión: Gestión de contenidos. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo alcanzado.

El porcentaje de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico) es inferior al 10%. El 83,7% de los participantes consideran que han adquirido los conocimientos sobre la gestión de contenidos del LVM (Nivel 1) y un 9,4% consideran que han adquirido los conocimientos y los han aplicado (Nivel 2). La suma de ambos niveles (93,1%) supera el objetivo del objetivo planteado.

Gráfico 42. Resultados de competencias. Dimensión: Gestión de contenidos. Comparativa entre CPRs.



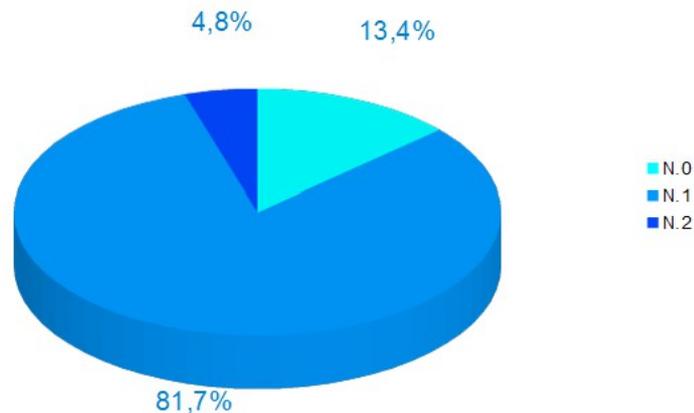
En todos los CPRs, excepto en el CPR de Cáceres, se ha alcanzado el nivel competencial esperado en cuanto a la *Gestión de los Contenidos* del LVM.

3.5.3 Competencia: Análisis de Aprendizaje

Se evalúa con las preguntas 3.1 y 3.2. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

- 3.1. Consulto e interpreto el estado individual y grupal de cada contenidos asignado.
- 3.2. Obtengo y analizo correctamente informes individuales y grupales.

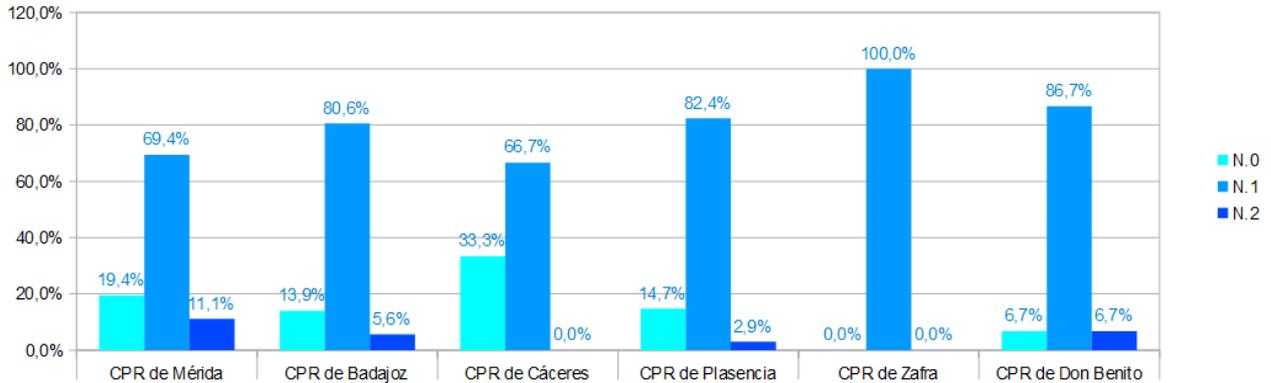
Gráfico 43. Resultados de competencias. Dimensión: Análisis de aprendizaje. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (13,4%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 44. Resultados de competencias. Dimensión: Análisis de aprendizaje. Comparativa entre CPRs.



En los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres y Plasencia se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico). Mientras que en los CPRs de Zafra y Don Benito si que se ha conseguido nivel competencial esperado por parte de los participantes en estas acciones formativas.

3.5.4 Competencia: Aplicación de evaluación diagnóstica y plan personalizado de mejora.

Se evalúa con las preguntas 4.1., 4.2., 4.3. y 4.4. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

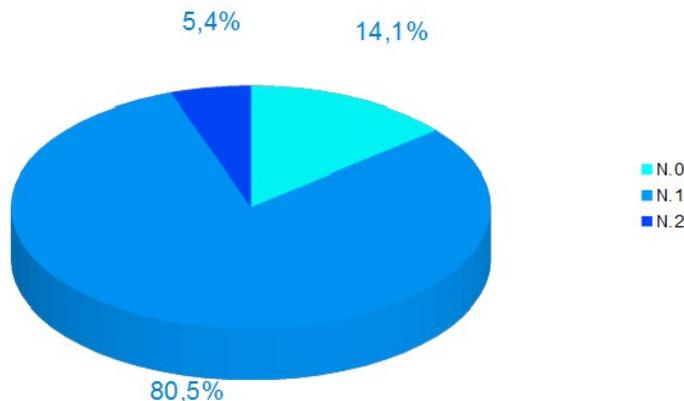
4.1. Planifico la temporalidad de realización de la prueba y del plan personalizado de refuerzo o mejora.

4.2. Realizo la presentación de la prueba. Explico adecuadamente a los estudiantes en qué consiste la evaluación diagnóstica y el plan de trabajo, cómo funciona, tiempo de trabajo y finalidad.

4.3. Analizo los resultados de la evaluación diagnóstica.

4.4. Realizo el seguimiento del plan personalizado de refuerzo o mejora de los estudiantes.

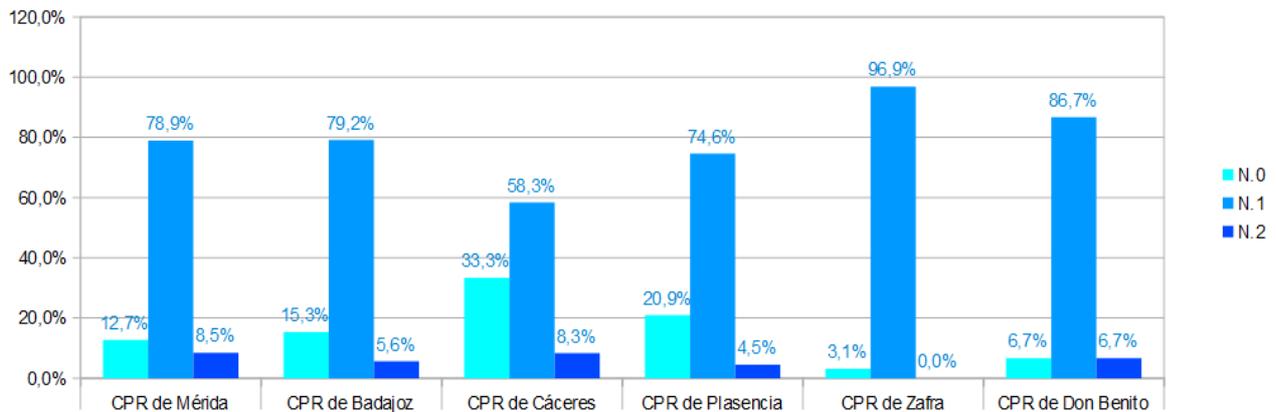
Gráfico 45. Resultados de competencias. Dimensión: Aplicación prueba diagnóstica. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (14,1%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 46. Resultados de competencias. Dimensión: Aplicación prueba diagnóstica. Comparativa entre CPRs.



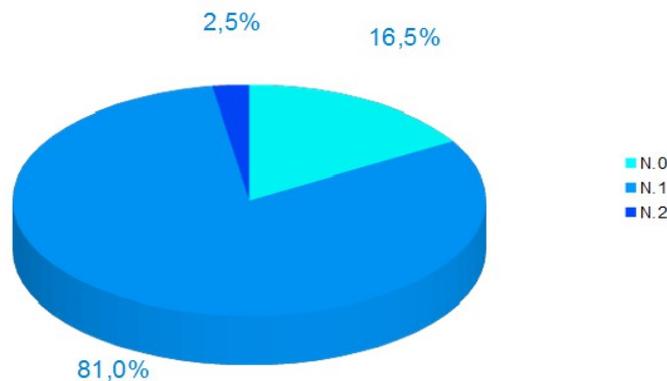
En los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres y Plasencia se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico). Mientras que en los CPRs de Zafra y Don Benito si que se ha conseguido nivel competencial de *Aplicación de evaluación diagnóstica y plan personalizado de trabajo* esperado por parte de los participantes en las acciones formativas.

3.5.5 Competencia: Gestión del trabajo individual

Se evalúa con las preguntas 5.1., 5.2. y 5.3. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

- 5.1. Realizo la planificación de las sesiones semanales del trabajo individual.
- 5.2. Cumpro la planificación de las sesiones de trabajo individual.
- 5.3. Superviso y apoyo a los estudiantes en sus sesiones de trabajo individual.

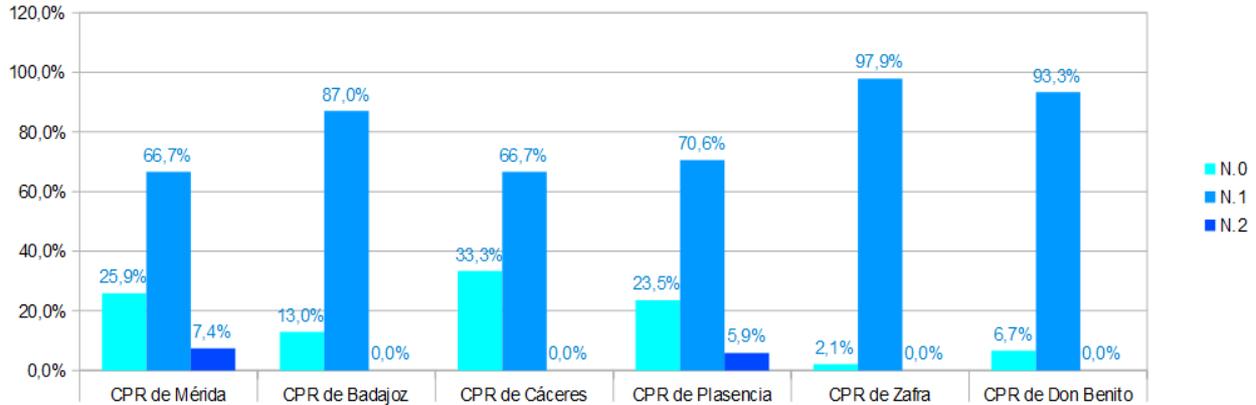
Gráfico 47. Resultados de competencias. Dimensión: Gestión trabajo individual. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (16,5%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 48. Resultados de competencias. Dimensión: Gestión trabajo individual. Comparativa entre CPRs.



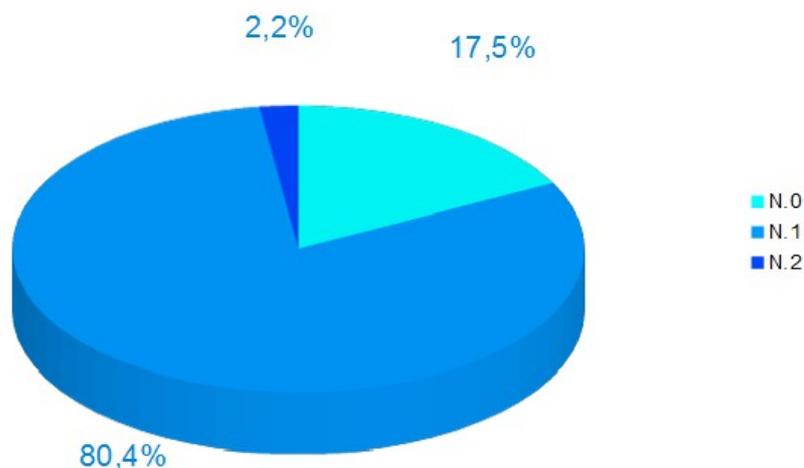
En los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres y Plasencia se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico). Mientras que en los CPRs de Zafra y Don Benito si que se ha conseguido nivel competencial de *Gestión del trabajo individual* esperado por parte de los participantes en las acciones formativas.

3.5.6 Competencia: Trabajo grupal con pizarra digital

Se evalúa con las preguntas 6.1., 6.2. y 6.3. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

- 6.1. Utilizo el LVM con la pizarra digital para el trabajo grupal.
- 6.2. Utilizo la pizarra digital para repasar sesiones anteriores.
- 6.3. Conozco y aplico el LVM con diferentes metodologías de aprendizaje grupal (por modelo cooperativo...) utilizando la pizarra digital.

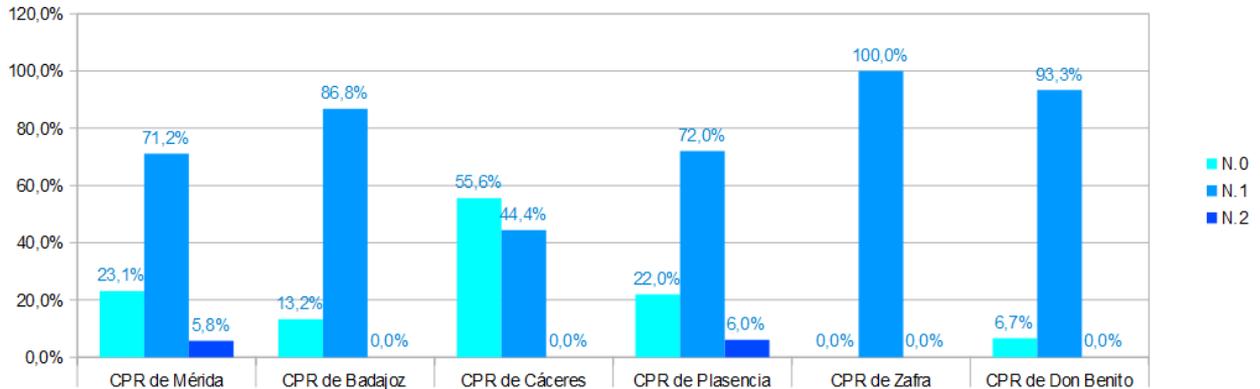
Gráfico 49. Resultados de competencias. Dimensión: Trabajo grupal. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (17,5%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 50. Resultados de competencias. Dimensión: Trabajo grupal. Comparativa entre CPRs.



En los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres y Plasencia se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico). Mientras que en los CPRs de Zafra y Don Benito si que se ha conseguido el nivel competencial de *Trabajo grupal con pizarra digital* esperado por parte de los participantes en las acciones formativas.

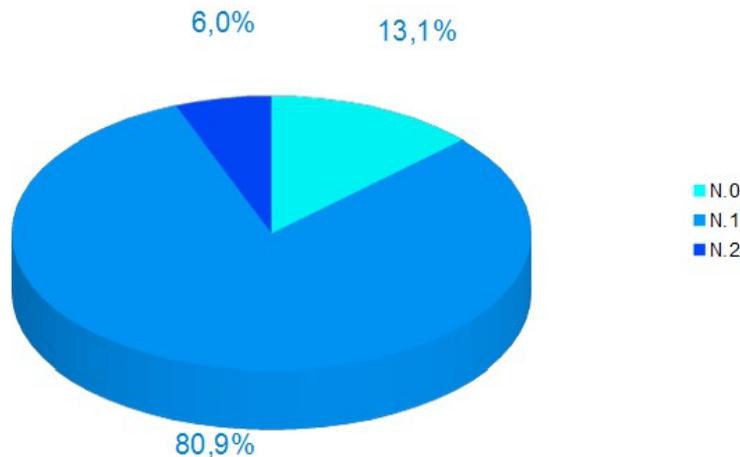
3.5.7 Competencia: Elaboración de contenidos

Se evalúa con las preguntas 7.1. y 7.2. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

7.1. *Creo cuadernos de trabajo nuevos para un grupo o un estudiante.*

7.2. *Creo un cuaderno modificando un cuaderno existente (eliminar o añadir talleres).*

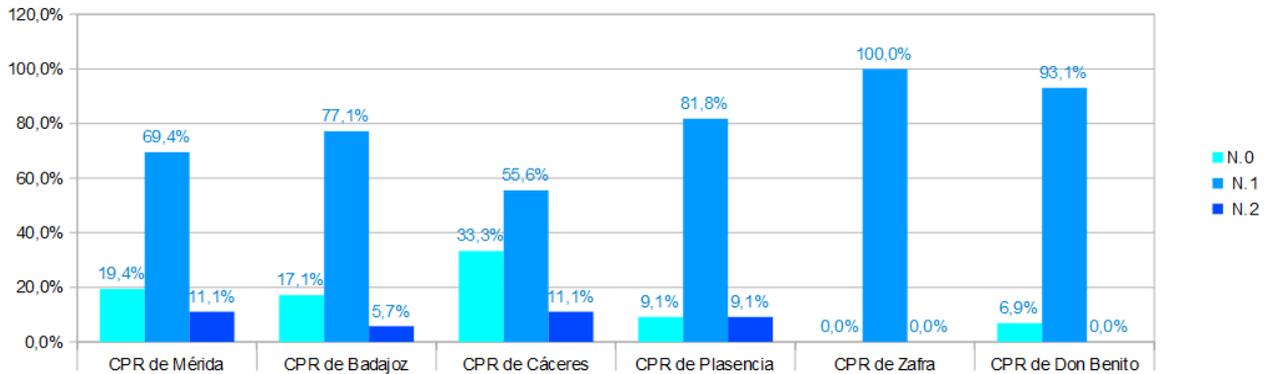
Gráfico 51. Resultados de competencias. Dimensión: Elaboración contenidos. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (13,1%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 52. Resultados de competencias. Dimensión: Elaboración contenidos. Comparativa entre CPRs.



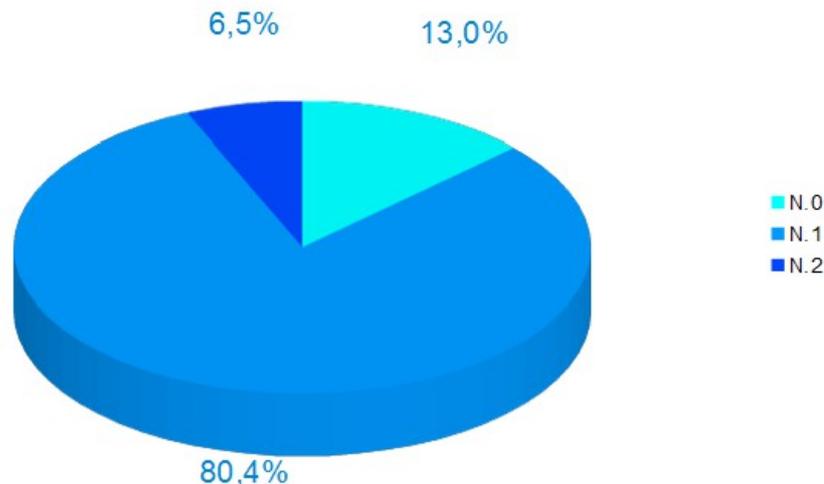
En los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico). Mientras que en los CPRs de Plasencia, Zafra y Don Benito si que se ha conseguido nivel competencial de *Elaboración de contenidos* esperado por parte de los participantes en las acciones formativas.

3.5.8 Competencia: Aplicación del LVM en dificultades de aprendizaje

Se evalúa con las preguntas 8.1. y 8.2. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

- 8.2. Conozco los cuadernos predeterminados de intervención del LVM y los aplico con los estudiantes con dificultades de aprendizaje.
8.3. Creo cuadernos propios de intervención

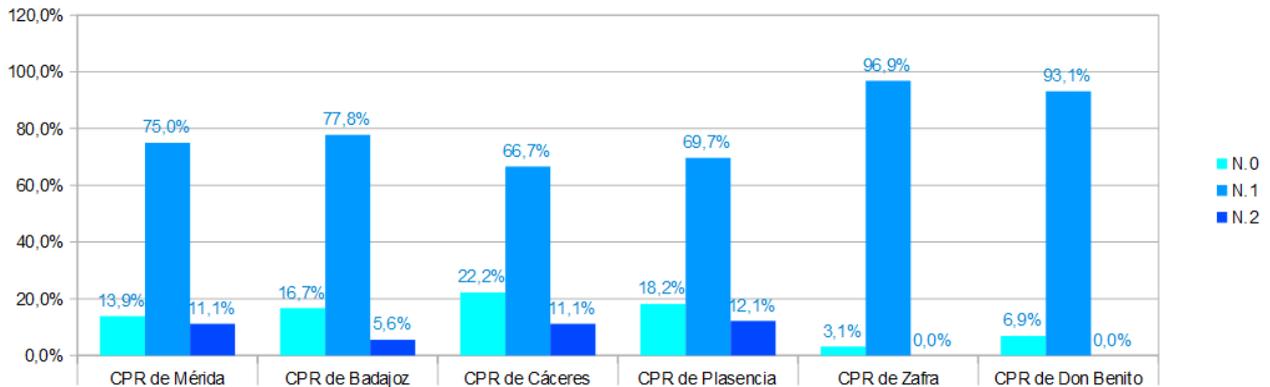
Gráfico 53. Resultados de competencias. Dimensión: LVM en dificultades aprendizaje. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (13,0%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 54. Resultados de competencias. Dimensión: LVM en dificultades aprendizaje. Comparativa entre CPRs.



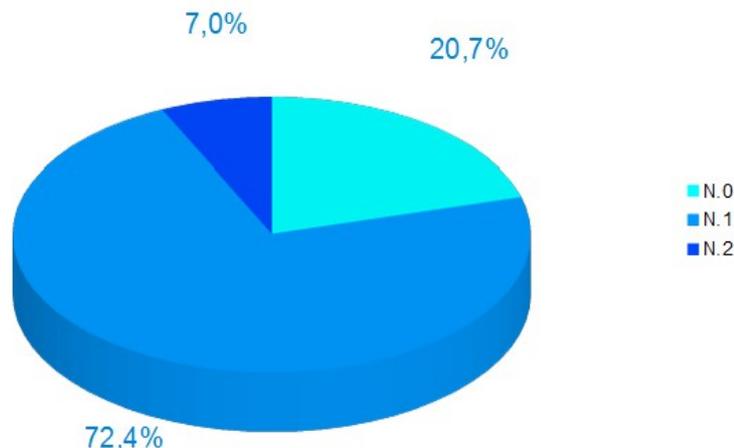
En los CPRs de Mérida, Badajoz, Cáceres y Plasencia se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico). Mientras que en los CPRs de Zafra y Don Benito si que se ha conseguido nivel competencial de *Aplicación del LVM en dificultades de aprendizaje* esperado por parte de los participantes en las acciones formativas.

3.5.9 Competencia: Resolución de problemas

Se evalúa con las preguntas 9.1., 9.2., 9.3., 9.4. y 9.5. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

- 9.1. Identifico correctamente los problemas técnicos.
- 9.2. Identifico correctamente los problemas pedagógicos.
- 9.3. Identifico correctamente el taller y código de ejercicio en el que he encontrado una incidencia.
- 9.4. Acudo al responsable TIC del centro para resolver problemas técnicos.
- 9.5. Me dirijo al CAU para resolver problemas técnicos y pedagógicos.

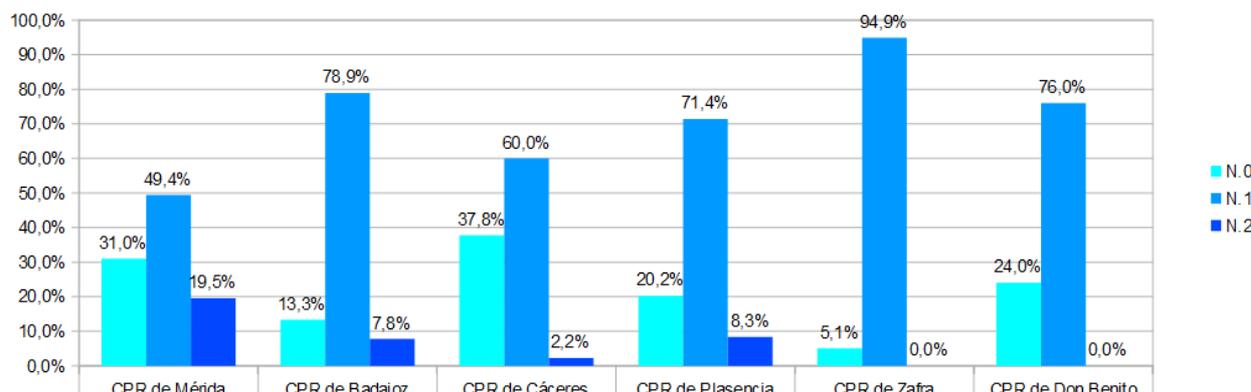
Gráfico 55. Resultados de competencias. Dimensión: Resolución problemas. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (20,7%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 56. Resultados de competencias. Dimensión: Resolución problemas. Comparativa entre CPRs.



En todos los CPRs, excepto en el de Zafra, se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico) en la competencia de *Resolución de Problemas*.

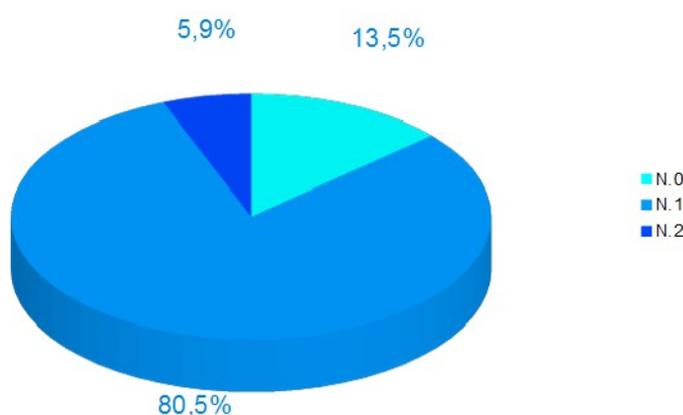
3.5.10 Competencia: Asesoramiento pedagógico en el uso del LVM

Se evalúa con las preguntas 10.1. y 10.2. del Cuestionario de Autoevaluación de Aplicación de Competencias:

10.1. *Comprendo y transmito a docentes con claridad la finalidad, beneficios y dificultades que se pueden encontrar al trabajar con el LVM.*

10.2. *Puedo asesorar adecuadamente a otros docentes para que implanten el LVM en sus aulas.*

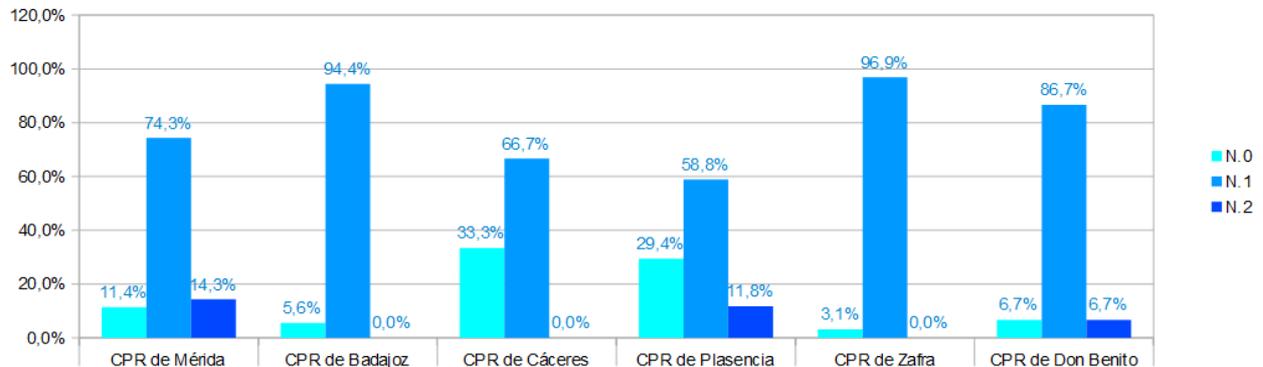
Gráfico 57. Resultados de competencias. Dimensión: Asesoramiento pedagógico. Resultados globales (% total de respuestas en CPRs).



Valoración de los resultados globales: objetivo no alcanzado.

El porcentaje de participantes que se han situado en un Nivel 0 (13,5%) es superior del porcentaje objetivo (10%).

Gráfico 58. Resultados de competencias. Dimensión: Asesoramiento pedagógico. Comparativa entre CPRs.



En los CPRs de Mérida, Cáceres y Plasencia se ha superado el 10% objetivo de participantes que se sitúan en el Nivel 0 (No conozco. No aplico). Mientras que en los CPRs de Badajoz, Zafra y Don Benito si que se ha conseguido nivel competencial de *Asesoramiento pedagógico en el uso del LVM* esperado por parte de los participantes en las acciones formativas.

3.6. Conclusiones de los resultados de la evaluación de los resultados del programa de formación.

- El índice de satisfacción global de los participantes en las distintas acciones formativas ha sido alcanzado (media de satisfacción igual o mayor que 8).
- El nivel de exigencia de los resultados del programa y del nivel competencial a obtener por parte de los participantes era muy ambicioso y aunque no se ha alcanzado totalmente se considera que esta formación ha sido muy beneficiosa para los participantes.
Debe reflexionarse sobre el replanteamiento de la formación para la incorporación de cualquier herramienta tecnológica en el aula. Para que la formación de una nueva herramienta TIC, en este caso el LVM, cumpla con el objetivo de posibilitar la incorporación real en la práctica diaria de dicha herramienta, debe de contemplar desde el inicio de la formación su aplicación en el contexto real, no en un contexto de prácticas.
- Se ha comprobado que el orientador no es la figura que puede ayudar a la aplicación real del LVM en la práctica docente. La motivación para aplicar el LVM es mucho más alta en los participantes que son docentes; incluso durante el curso de formación algunos se han animado a empezar a utilizarlo en su centro.
- Se comprueba que en líneas generales los resultados de mayor satisfacción y niveles competenciales se dan en los CPRs de Zafra y de Don Benito, que son temporalmente los últimos que han recibido la formación, por lo que se valora positivamente las modificaciones que los formadores fueron realizando en el desarrollo de las sesiones para que se adaptaran mejor a las necesidades e intereses de los participantes de las acciones formativas.
- En el CPR de Plasencia de forma sistemática se han obtenidos los niveles más bajos de satisfacción.
- La heterogeneidad de los participantes con muy diversos intereses dificulta en gran manera el desarrollo de las sesiones y reduce la posibilidad de responder a los intereses y necesidades diversas de los participantes. Los cursos del LVM se deberían plantear por grupos de intereses comunes: orientadores, PT y AI, docentes de infantil, docentes de Primaria y docentes de Secundaria.

Parte III. DATOS RECOGIDOS SOBRE EL LVM Y SU APLICACIÓN

Los datos registrados en la tabla 10 provienen de tres fuentes:

- Notas de campo. Ficha de Sesión.
- Apartado Observaciones del Cuestionario 1. Evaluación de la Satisfacción de la acción formativa.
- Apartado Observaciones del Cuestionario 3. Autoevaluación de Aplicación de Competencias.

Se han recopilado los comentarios, sugerencias y quejas sobre el LVM como herramienta y sobre su aplicación real en las aulas.

Tabla 10.1. Datos sobre el LVM y su aplicación

FECHA	FUENTE	PROYECTO	CONSULTA/MODIFICACIÓN/AMPLIACIÓN
03/02/15	CPR Mérida	LVM	Ampliación contenido. Contenido curricular del Secundaria.
03/02/15	CPR Mérida	LVM	Ampliación contenido. Adaptación del LVM para los alumnos con discapacidad visual.
09/02/15	CPR Mérida	LVM	Una especialista en PT considera que no tiene los recursos necesarios en su aula para aplicar el LVM correctamente. No dispone de pizarra digital.
04/02/15	CPR Badajoz	LVM	Módulo de gestión y seguimiento. Orientadores piden una clave de acceso que le permita acceder a panel seguimiento centros.
04/02/15	CPR Badajoz	LVM	Ampliación contenido. Contenido curricular de 2.º y 3.º ESO
09/02/15	CPR Mérida	LVM	Solicitan un botón “salir” desde el Perfil Estudiante y del Perfil Docente para salir de la Aplicación.
10/02/15	CPR Cáceres	LVM	En las pruebas diagnósticas sugieren que en la gráfica del escritorio no aparezca de forma explícita el curso de Primaria.
10/02/15	CPR Cáceres	LVM	Solicitan Contenidos Curriculares de Matemáticas.
11/02/15	CPR Badajoz	Laboratorio Inglés	Solicitan que el Laboratorio de Inglés pueda tener el motor de Análisis de Aprendizaje y módulos de gestión y seguimiento de los LVL/LVM.
11/02/15	CPR Badajoz	LVM	Solicitan la adaptación de los LVM para alumnos de discapacidades sensoriales y motóricas.
11/02/15	CPR Badajoz	LVM	Solicitan que los laboratorios LVM guarden los datos de todos los cursos para llevar un seguimiento longitudinal de los resultados de los estudiantes.
23/02/15	CPR Mérida	LVM	Solicitan que los Laboratorios contemplen la posibilidad de gestionar los cuadernos creados por los docentes para que puedan compartirlos.

Tabla 10.2. Datos sobre el LVM y su aplicación

FECHA	FUENTE	PROYECTO	CONSULTA/MODIFICACIÓN/AMPLIACIÓN
23/02/15	CPR Mérida	LVM	Solicitan que el material “Conocer y Aplicar los Laboratorios LVL y LVM” esté a disposición de todos los docentes en la pantalla de entrada del perfil docente.
23/02/15	CPR Mérida	LVM	Solicitan que se programe una sesión presencial de feedback pasados unos meses del curso de formación para resolver dudas y profundizar en la utilización de los Laboratorios.
24/02/15	CPR Cáceres	LVM	Se quejan de los problemas técnicos encontrados a la hora de querer llevar a la práctica los Laboratorios en sus centros por los problemas de conexión a internet y claves y estructura de Rayuela especialmente.
24/02/15	CPR Cáceres	LVM	El especialista PT del CEIP Montezuma no tiene grupos asignados y no puede empezar a trabajar.
24/02/15	CPR Cáceres	LVM	Consideran necesaria la creación de contenidos curriculares en el LVM para Secundaria.
25/02/15	CPR Badajoz	LVM	Piden que se pueda acceder a los Laboratorios desde la biblioteca de recursos www.educarex.es ,
25/02/15	CPR Badajoz	LVM	Solicitan formación presencial en el IESO Sierra la Calera de Santa Marta, para empezar a utilizarlo.
02/03/15	CPR Plasencia	LVM	Módulo de gestión y seguimiento para los orientadores.
10/03/15	CPR Zafra	LVM	Solicitan que los Laboratorios contemplen la posibilidad de gestionar los cuadernos creados por los docentes para que puedan compartirlos.
10/03/15	CPR Zafra	LVM	Solicitan que el buzón sea por cada grupo no un buzón general para todos los grupos de un mismo docente. Esto es mucho más necesario en el caso de los orientadores que pueden tener grupos de diversos centros.
10/03/15	CPR Zafra	LVM	Solicitan que cuando se realice el trabajo grupal con pizarra digital exista un alumno ficticio o docente, para que el docente pueda dar explicaciones sin que necesite seleccionar un estudiante, y que no quede registrado en el escritorio del estudiante.
10/03/15	CPR Zafra	LVM	Sugieren que las tareas realizadas en pizarra digital se registren en los resultados de todos los estudiantes y no solo en el estudiante seleccionado, porque en muchos casos participarán otros estudiantes en la resolución de la actividad por trabajo cooperativo.

Tabla 10.3. Datos sobre el LVM y su aplicación

FECHA	FUENTE	PROYECTO	CONSULTA/MODIFICACIÓN/AMPLIACIÓN
10/03/15	CPR Zafra	LVM	Solicitan que en LVM también se contemplen los contenidos de teoría.
12/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	Solicitan la adaptación de los LVM para alumnos de discapacidades sensoriales y motóricas.
12/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	Solicitan que los laboratorios LVM guarden los datos de todos los cursos para llevar un seguimiento longitudinal de los resultados de los estudiantes.
12/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	Solicitan que los Laboratorios contemplen la posibilidad de gestionar los cuadernos creados por los docentes para que puedan compartirlos.
16/03/15	CPR Plasencia	LVM	Solicitan que se diferencie el entorno de cada Laboratorio con un fondo pantalla distinto para que se visualice claramente desde perfil estudiante, docente y familia en qué Laboratorio se está trabajando.
16/03/15	CPR Plasencia	LVM	Solicitan que en las opciones de configuración del Aprendizaje Adaptativo, exista la posibilidad de bloquear la opción de trabajo por selección directa.
16/03/15	CPR Plasencia	LVM	Solicitan que cuando se eliminen los mensajes del correo, el número indicado en el icono del sobre se actualice inmediatamente porque ahora hay que salir de la aplicación para el refresco del dato.
16/03/15	CPR Plasencia	LVM	Solicitan que cuando el correo informe al docente sobre "un punto de dificultad" se acceda al mismo desde el correo.
16/03/15	CPR Plasencia	LVM	Solicitan que cuando exista una ayuda emergente asociada al ratón. Cuando se sitúa el puntero sobre un botón en cualquiera de las pantallas de cualquier opción docente, debe aparecer una leyenda explicando la función de ese botón.
18/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	Solicitan la adaptación de los LVM para alumnos de discapacidades sensoriales y motóricas.
18/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	Esperan que la Consejería ponga los medios materiales en todos los centros para que sea pueda llevar a cabo la aplicación real de los laboratorios en las aulas.

18/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	En general los orientadores no consideran que ellos puedan convencer para el uso del LVM. Los profesores son los que tienen que acceder a la formación presencial y valorar por ellos mismos las bondades de la herramienta.
18/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	Esperan que la Consejería ponga los medios materiales en todos los centros para que sea pueda llevar a cabo la aplicación real de los laboratorios en las aulas.
18/03/15	CPR Don Benito-Villanueva de la Serena	LVM	En general los orientadores no consideran que ellos puedan convencer para el uso del LVM. Los profesores son los que tienen que acceder a la formación presencial y valorar por ellos mismos las bondades de la herramienta.

Conclusiones y recomendaciones:

- Un gran número de quejas y dificultades para la puesta en práctica inmediata de los docentes en sus centros han venido derivadas por la falta de actualización de docentes y grupos en Rayuela.
- La presencia de la estructura de Rayuela en el LVM con tantos grupos como asignatura ha sido una queja constante. Sería necesaria una independencia de gestión del LVM, o caso de no ser posible una actualización correcta de la base de datos de docentes en los centros.
- Un gran número de docentes no cree que los centros estén equipados correctamente (ordenadores, pizarras digitales, conexión rápida a internet) para la correcta aplicación del LVM. No disponen del equipamiento necesario en sus centros.
- El curso de formación presencial iba dirigido especialmente a los orientadores y concretamente la estructura de Rayuela no contempla este perfil. Esto ha provocado malestar entre este colectivo.
- Ha sido totalmente desafortunada la idea de proponer el uso del LVM en Secundaria, cuando no existen contenidos curriculares específicos para esta etapa. Esto ha generado un malestar general entre los docentes de esta etapa educativa. Por lo tanto, si se quiere que la implantación del LVM sea una realidad en esta etapa educativa se debería contemplar la creación de contenidos de Secundaria.
- Los orientadores y docentes que trabajan con alumnos de Necesidades Educativas Especiales por discapacidad sensorial o motórica han expresado claramente su malestar por la falta de adaptación del LVM a este colectivo de estudiantes. Por tanto, Consejería debería plantear el proyecto de adaptación del LVM para que pudiera atender también a estos alumnos y alumnas.
- Los docentes quieren que se modifique del LVM la escritura en arábigo de los números ordinales, aunque en el LVM se sigue las normas de la Real Academia Española (ej.: 1.º, 2.º...), porque en la escuela nadie lo enseña de esa forma.
- Los orientadores dudan del valor de su asesoramiento. Consideran que aunque ellos aconsejen el uso del LVM a los docentes, estos no se animarán a utilizarlo si no son ellos mismos los que conocen la herramienta personalmente.
- Se solicitan contenidos para Primaria de las áreas de Unidades y Medidas y Tratamiento de la Información.